

JCWPd 174	Liczba punktów zakwalifikowanych do testu	Liczba punktów:						Stan JCWPd (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Uwagi
		stan dobry WW	stan dobry DW	stan dobry NW	stan słaby NW	stan słaby DW	stan słaby WW		
1	8	0	0	8	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 8 punktów; w 6 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian nie wykazuje przekroczeń wartości CVRMZ przez wskaźniki antropogeniczne na koniec cyklu wodnego
2	3	0	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
3	8	0	0	8	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 8 punktów; w 7 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
4	4	0	0	4	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
5	4	1	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; w 3 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
6	3	0	0	3	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 3 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
7	13	1	0	12	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 13 punktów; w 12 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
8	7	0	0	7	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 7 punktów; w 6 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 2 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
9	12	1	0	11	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 12 punktów; w 11 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
10	7	0	0	7	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 7 punktów; w 5 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 2 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
11	12	3	0	9	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 12 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
12	3	1	0	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
13	11	3	0	8	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 11 punktów; w 9 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 2 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
14	4	2	0	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
15	3	2	0	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; we wszystkich stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
16	6	2	0	4	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 6 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
17	3	1	0	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; w 2 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
18	2	1	0	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 2 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
19	6	0	0	6	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 6 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
20	17	2	0	15	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 17 punktów; w 14 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 2 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian

JCWPd 174	Liczba punktów zakwalifikowanych do testu	Liczba punktów:						Stan JCWPd (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Uwagi
		stan dobry WW	stan dobry DW	stan dobry NW	stan słaby NW	stan słaby DW	stan słaby WW		
21	10	4	0	6	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 10 punktów; w 9 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
22	13	1	0	12	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 13 punktów; w 11 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 2 punktach nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
23	8	1	0	7	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 8 punktów; w 6 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 2 punktach nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
24	14	10	0	3	1	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 14 punktów; w 13 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian wykazuje przekroczenie wartości CVRMZ przez azotany i siarczany na koniec cyklu wodnego
25	8	1	0	7	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 8 punktów; w 7 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
26	5	0	0	5	0	0	0	dobry NW	ocena na podstawie 5 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
27	3	0	0	3	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 3 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
28	6	0	0	6	0	0	0	dobry NW	ocena na podstawie 6 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
29	5	1	0	4	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 5 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
30	5	2	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 5 punktów; w 4 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
31	16	7	0	9	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 16 punktów; w 13 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 2 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
32	14	3	0	11	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 14 punktów; w 11 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian nie wykazuje przekroczeń wartości CVRMZ przez wskaźniki antropogeniczne na koniec cyklu wodnego; w 2 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
33	6	2	0	4	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 6 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
34	12	1	0	10	1	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 12 punktów; w 10 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian nie wykazuje przekroczeń wartości CVRMZ przez wskaźniki antropogeniczne na koniec cyklu wodnego; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian wykazuje przekroczenie wartości CVRMZ przez azotany na koniec cyklu wodnego
35	9	1	0	8	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 9 punktów; w 8 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
36	6	0	0	6	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 6 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników neogenicznych
37	4	3	0	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
38	4	3	0	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych

JCWPd 174	Liczba punktów zakwalifikowanych do testu	Liczba punktów:						Stan JCWPd (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Uwagi
		stan dobry WW	stan dobry DW	stan dobry NW	stan słaby NW	stan słaby DW	stan słaby WW		
39	16	2	0	14	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 16 punktów; w 15 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
40	3	0	0	3	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 3 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
41	4	0	0	4	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 4 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
42	4	4	0	0	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; we wszystkich punktach stan dobry utrzymuje się od czasu ostatniej oceny
43	9	0	0	7	2	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 9 punktów; w 6 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian nie wykazuje przekroczeń wartości CVRMZ przez wskaźniki antropogeniczne na koniec cyklu wodnego; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian wykazuje przekroczenie wartości CVRMZ przez azotany i siarczany na koniec cyklu wodnego; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian wykazuje przekroczenie wartości CVRMZ przez azotany na koniec cyklu wodnego
44	4	0	0	4	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
45	3	0	0	3	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 3 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
46	3	0	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
47	9	1	0	6	2	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 9 punktów; w 6 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 2 punktach prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian wykazuje przekroczenie wartości CVRMZ przez azotany na koniec cyklu wodnego
48	8	2	0	6	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 8 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
49	20	10	0	10	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 20 punktów; w 17 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 3 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
50	20	6	0	14	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 20 punktów; w 17 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 3 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
51	9	3	0	6	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 9 punktów; w 8 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
52	13	3	0	10	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 13 punktów; w 8 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 4 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
53	3	0	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
54	8	2	0	6	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 8 punktów; w 6 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian nie wykazuje przekroczeń wartości CVRMZ przez wskaźniki antropogeniczne na koniec cyklu wodnego

JCWPd 174	Liczba punktów zakwalifikowanych do testu	Liczba punktów:						Stan JCWPd (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Uwagi
		stan dobry WW	stan dobry DW	stan dobry NW	stan słaby NW	stan słaby DW	stan słaby WW		
55	26	10	0	16	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 26 punktów; w 22 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 3 punktach nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
56	2	1	0	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 2 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
57	2	1	0	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 2 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
58	3	0	0	3	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 3 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
59	7	1	0	6	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 7 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
60	19	14	0	5	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 19 punktów; w 17 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
61	15	11	0	4	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 15 punktów; w 14 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
62	6	1	0	5	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 6 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
63	13	3	0	10	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 13 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
64	7	1	0	6	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 7 punktów; w 5 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
65	13	4	0	9	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 13 punktów; w 12 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
66	8	1	0	7	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 8 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
67	16	2	0	13	1	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 16 punktów; w 12 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian wykazuje przekroczenia wartości CVRMZ przez arsen na koniec cyklu wodnego; w 3 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
68	5	0	0	5	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 5 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
69	5	2	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 5 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
70	7	3	1	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 7 punktów; w 6 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
71	5	1	0	4	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 5 punktów; w 4 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
72	4	3	0	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
73	3	0	0	3	0	0	0	dobry NW	ocena na podstawie 3 punktów; w 1 punkcie stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian

JCWPd 174	Liczba punktów zakwalifikowanych do testu	Liczba punktów:						Stan JCWPd (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Uwagi
		stan dobry WW	stan dobry DW	stan dobry NW	stan słaby NW	stan słaby DW	stan słaby WW		
74	5	2	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 5 punktów; w 4 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
75	10	2	0	8	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 10 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
76	9	8	0	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 9 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
77	6	3	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 6 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
78	4	0	0	3	0	0	1	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; w 3 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie wody mieszane z wodami z innego ujęcia ze względu na wysokie stężenia azotanów i siarczanów, stan słaby utrzymujący się od czasu ostatniej oceny
79	21	13	0	8	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 21 punktów; w 16 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian nie wykazuje przekroczeń wartości CVRMZ przez wskaźniki antropogeniczne na koniec cyklu wodnego; w 4 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
80	10	8	0	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 10 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
81	8	3	0	5	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 8 punktów; w 6 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 2 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
82	6	1	0	5	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 6 punktów; w 5 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
83	5	0	0	5	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 5 punktów; w 4 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
84	20	1	0	18	1	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 20 punktów; w 15 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian wykazuje przekroczenie wartości CVRMZ przez azotany na koniec cyklu wodnego; w 4 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
85	6	0	0	5	1	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 6 punktów; w 3 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 2 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian wykazuje przekroczenie wartości CVRMZ przez azotyny na koniec cyklu wodnego
86	5	1	0	4	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 5 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
87	7	0	0	7	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 7 punktów; w 6 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
88	8	4	0	4	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 8 punktów; w 6 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
89	5	2	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 5 punktów; w 3 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian

JCWPd I74	Liczba punktów zakwalifikowanych do testu	Liczba punktów:						Stan JCWPd (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Uwagi
		stan dobry WW	stan dobry DW	stan dobry NW	stan słaby NW	stan słaby DW	stan słaby WW		
90	12	6	0	6	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 12 punktów; w 9 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 2 punktach nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
91	6	1	0	3	1	0	1	słaby WW	ocena na podstawie 6 punktów; w 2 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian nie wykazuje przekroczeń wartości CVRMZ przez wskaźniki antropogeniczne na koniec cyklu wodnego; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian wykazuje przekroczenie wartości CVRMZ przez azotany na koniec cyklu wodnego; w 1 punkcie zmiana sposobu uzdatniania ze względu na wysokie stężenia azotanów, stan słaby utrzymujący się od czasu ostatniej oceny
92	5	2	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 5 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
93	4	1	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
94	6	1	0	4	1	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 6 punktów; w 4 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian wykazuje przekroczenie wartości CVRMZ przez nikiel na koniec cyklu wodnego
95	5	2	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 5 punktów; w 4 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian nie wykazuje przekroczeń wartości CVRMZ przez wskaźniki antropogeniczne na koniec cyklu wodnego
96	6	1	0	5	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 6 punktów; w 5 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
97	3	1	0	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
98	4	0	0	4	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; w 3 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
99	13	2	0	11	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 13 punktów; w 9 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 3 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
100	6	0	0	6	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 6 punktów; w 5 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
101	7	2	0	5	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 7 punktów; w 6 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian nie wykazuje przekroczeń wartości CVRMZ przez wskaźniki antropogeniczne na koniec cyklu wodnego
102	5	1	0	4	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 5 punktów; w 3 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 2 punktach nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
103	3	1	0	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; w 2 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
104	3	0	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych

JCWPd 174	Liczba punktów zakwalifikowanych do testu	Liczba punktów:						Stan JCWPd (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Uwagi
		stan dobry WW	stan dobry DW	stan dobry NW	stan słaby NW	stan słaby DW	stan słaby WW		
105	1	0	0	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 1 punktu, w którym stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
106	1	0	0	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 1 punktu, w którym stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
107	7	0	2	5	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 7 punktów; w 5 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 2 punktach nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
108	7	0	0	7	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 7 punktów; w 5 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
109	5	1	0	4	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 5 punktów; w 4 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników neogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
110	16	7	0	7	0	0	2	dobry WW	ocena na podstawie 16 punktów; w 9 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 2 punktach nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 3 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian; w 2 punktach wody mieszane z wodami z innego ujęcia ze względu na wysokie stężenia azotanów, stan słaby utrzymujący się od czasu ostatniej oceny
111	6	2	0	3	1	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 6 punktów; w 3 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian wykazuje przekroczenie wartości CVRMZ przez azotany na koniec cyklu wodnego
112	6	2	0	4	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 6 punktów; w 3 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 2 punktach nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
113	2	1	0	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 2 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
114	3	0	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; w 1 punkcie stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
115	3	1	0	2	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 3 punktów; w 2 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
116	6	3	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 6 punktów; w 3 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 2 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
117	5	1	0	4	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 5 punktów; w 2 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 2 punktach niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
118	3	0	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
119	1	0	0	1	0	0	0	dobry NW	ocena na podstawie 1 punktu, w którym stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
120	4	1	0	3	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 4 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych

JCWPd 174	Liczba punktów zakwalifikowanych do testu	Liczba punktów:						Stan JCWPd (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Uwagi
		stan dobry WW	stan dobry DW	stan dobry NW	stan słaby NW	stan słaby DW	stan słaby WW		
121	9	2	0	7	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 9 punktów; w 7 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
122	0	0	0	0	0	0	0	brak danych	brak możliwości przeprowadzenia oceny
123	0	0	0	0	0	0	0	brak danych	brak możliwości przeprowadzenia oceny
124	5	0	0	5	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 5 punktów; w 2 punkcie stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 3 punktach nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
125	6	1	2	3	0	0	0	dobry WW	454
126	1	0	0	1	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 1 punktu, w którym nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
127	10	4	0	4	1	0	1	dobry WW	ocena na podstawie 10 punktów; w 5 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 2 punktach nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian; w 2 punktach prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian wykazuje przekroczenie wartości CVRMZ przez azotany na koniec cyklu wodnego, z czego w 1 punkcie wody mieszane z wodami z innego ujęcia ze względu na wysokie stężenia azotanów.
128	6	4	0	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 6 punktów; w 3 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 2 punktach nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji
129	7	2	0	5	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 7 punktów; w 5 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
130	9	4	0	4	0	0	1	dobry WW	ocena na podstawie 9 punktów; w 5 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 2 punktach nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian; w 1 punkcie wody mieszane z wodami z innego ujęcia ze względu na wysoką mineralizację, stan słaby utrzymujący się od czasu ostatniej oceny
131	2	0	0	2	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 2 punktów, we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
132	3	1	0	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; w 2 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników neogenicznych, w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
133	2	0	0	2	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 2 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
134	3	2	0	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; w 2 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
135	7	0	0	7	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 7 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
136	6	0	0	6	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 6 punktów; w 5 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
137	0	0	0	0	0	0	0	brak danych	brak możliwości przeprowadzenia oceny

JCWPd 174	Liczba punktów zakwalifikowanych do testu	Liczba punktów:						Stan JCWPd (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Uwagi
		stan dobry WW	stan dobry DW	stan dobry NW	stan słaby NW	stan słaby DW	stan słaby WW		
138	2	0	0	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 2 punktów; w 1 punkcie stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
139	0	0	0	0	0	0	0	brak danych	brak możliwości przeprowadzenia oceny
140	3	1	0	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; w 2 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
141	4	1	1	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; w 3 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
142	4	1	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; w 3 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
143	4	2	0	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
144	1	0	0	1	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 1 punktu, w którym stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
145	3	1	0	1	1	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; w 1 punkcie stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian wykazuje przekroczenie wartości CVRMZ przez nikiel na koniec cyklu wodnego
146	2	1	0	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 2 punktów; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian nie wykazuje przekroczeń wartości CVRMZ przez wskaźniki antropogeniczne na koniec cyklu wodnego
147	4	2	1	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; w 3 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
148	2	0	0	2	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 2 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
149	1	0	0	1	0	0	0	dobry NW	ocena na podstawie 1 punktu, w którym stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
150	9	1	3	5	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 9 punktów; w 7 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
151	3	0	0	3	0	0	0	dobry NW	ocena na podstawie 3 punktów; w 2 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
152	5	0	1	4	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 5 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
153	5	1	0	4	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 5 punktów; w 4 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
154	3	1	0	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
155	1	0	0	1	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 1 punktu, w którym stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
156	3	0	0	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
157	2	0	1	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 2 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych

JCWPd 174	Liczba punktów zakwalifikowanych do testu	Liczba punktów:						Stan JCWPd (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Uwagi
		stan dobry WW	stan dobry DW	stan dobry NW	stan słaby NW	stan słaby DW	stan słaby WW		
158	7	2	2	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 7 punktów; w 6 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
159	5	1	1	3	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 5 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
160	2	0	0	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 2 punktów; w 1 punkcie stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników neogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
161	4	0	1	3	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 4 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
162	3	0	1	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 3 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
163	2	0	0	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 2 punktów; w 1 punkcie stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników neogenicznych; w 1 punkcie niewystarczająca ilość danych do przeprowadzenia analizy tendencji zmian
164	4	1	1	1	1	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; w 3 punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie prognoza wykonana na podstawie analizy tendencji zmian wykazuje przekroczenie wartości CVRMZ przez arsen na koniec cyklu wodnego
165	4	1	1	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 4 punktów; w 1 punkcie stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników neogenicznych; w 3 punktach nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
166	2	0	1	1	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 2 punktów; w 1 punkcie stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 1 punkcie nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
167	5	2	2	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 5 punktów; w 1 punkcie stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 4 punktach nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
168	4	0	2	2	0	0	0	dobry DW	ocena na podstawie 4 punktów; w 1 punkcie stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych; w 3 punktach nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
169	2	0	1	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 2 punktów; we wszystkich punktach nie zanotowano przekroczeń 75% TVRMZ żadnego ze wskaźników
170	2	0	0	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 2 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych
171	1	0	0	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 1 punktu, w którym stwierdzono przekroczenie jedynie wskaźników geogenicznych
172	1	0	1	0	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 1 punktu, w którym stwierdzono przekroczenie jedynie wskaźników geogenicznych
173	1	0	0	1	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 1 punktu, w którym stwierdzono przekroczenie jedynie wskaźników geogenicznych
174	2	0	0	2	0	0	0	dobry WW	ocena na podstawie 2 punktów; we wszystkich punktach stwierdzono przekroczenia jedynie wskaźników geogenicznych