

Załącznik 3.1.2.a Test C.1 – Ogólna ocena stanu chemicznego JCWPd wg danych z 2012 r. w podziale na 161 JCWPd

Nr JCWPd	Powierzchnia JCWPd [km ²]	Dorzecze	Kompleks wodonośny występujący w JCWPd	Głębokości do stropu warstwy wodonośnej [m]	Liczba punktów opróbowanych w 2012 r.	Liczba punktów wziętych do oceny stanu JCWPd wg danych z 2012 r.	Liczba punktów, w których nastąpiło przekroczenie wartości progowej dobrego stanu (KLASA SUROWA)	Wskaźniki w IV klasie	Wskaźniki w V klasie	Czy obliczono średnią arytmetyczną	Czy średnia stężeń poszczególnych wskaźników przekracza próg dobrego stanu	Wskaźniki w zakresie stężeń dla IV klasy jakości (dla średniej) ¹⁾	Wskaźniki w zakresie stężeń dla V klasy jakości (dla średniej) ¹⁾	Przekroczony próg 75% stanu dobrego - wskaźniki laboratoryjne (dla średniej) ¹⁾	Stan chemiczny JCWPd - wynik etapu I	Stan chemiczny kompleksu wodonośnego	Wiarygodność oceny stanu chemicznego kompleksu wodonośnego	Zasięg zanieczyszczenia w kontekście całej JCWPd, przy założeniu równorzędności 1 i 2 kompleksu wodonośnego	Ocena stanu chemicznego JCWPd z wiarygodnością (DW - dostateczna; NW - niska wiarygodność)	Komentarz		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21		
1	42.06	Odra	1_1	1.5–22.6	7	5	2	TOC, Cl	NH4	tak	tak	NH4			dalsza ocena	slaby	dostateczna	81.21%	dobry DW	geogeniczne pochodzenie wskaźników		
			1_4	39.2	1	wylaczony z oceny										wylaczony z oceny	wylaczony z oceny					
2	987.69	Odra	2_1	0.3–11.6	2	2	2	Zn, Ca	TOC, Fe	tak	tak		TOC, Fe		dalsza ocena	slaby	niska	22.47%	dobry NW			
3	630.08	Odra	3_1	1.5–2.7	4	4	3	TOC, NH4, HCO3, Fe	PO4, K	tak	tak	TOC, PO4		NH4	dalsza ocena	slaby	dostateczna	1.52%	dobry DW			
			3_2	16.5–45.1	5	5	0			tak	nie						dobry	dostateczna				
4	121.25	Odra	4_1	8	1	1	0			nie				K	dobry	dobry	niska		dobry DW			
			4_3	7	1	1	0			nie							dobry	niska				
5	214.04	Odra	5_1	b.d.	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry NW			
6	1184.55	Odra	6_1	15.5	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW			
			6_2	33.5	1	1	0			nie							dobry	niska				
			6_3	8	1	1	0			nie							dobry	niska				
7	2304.41	Odra	7_1	3.5	1	1	1	Al		nie					dalsza ocena	dobry	niska	6.09%	dobry DW			
			7_2	14–58	6	6	0			tak	nie						dobry	wysoka				
8	2845.67	Odra	8_1	3.1	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW			
			8_2	35	1	1	0			nie							dobry	niska				
			8_3	37–105	2	2	0			tak	nie						dobry	niska				
9	4073.15	Odra	9_1	1–11.2	3	3	0			tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW			
			9_2	19.5–130	9	9	2			NH4, K	tak	nie						dobry			wysoka	
			9_3		1	wylaczony z oceny												wylaczony z oceny				
10	2560.12	Odra	10_1	13.25	1	1	0			nie					dalsza ocena	dobry	niska		dobry DW			
			10_2	23.5–136	4	4	0			tak	nie							dobry			dostateczna	
			10_3	0.72	1	1	1	Na		nie		Na		B, Cl, HCO3			slaby	niska				
11	4097.22	Wisla	11_1	0.38–5.52	5	5	1			tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW			
			11_2	15–115	12	12	1	K		tak	nie						dobry	wysoka				
			11_3	332	1	1	0			nie							dobry	niska				
12	278.99	Wisla	12_1	1.3–5	4	4	4	Zn, Na	NH4, K, HCO3, Fe	tak	tak	NH4, Fe,		TOC, HCO3	dalsza ocena	slaby	dostateczna	60.83%	dobry DW	geogeniczne pochodzenie wskaźników		
13	2818.21	Wisla	13_1	1.52–28	6	5	2	NH4, NO3	TOC	tak	nie			TOC	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW			
			13_2	45–144	7	7	1	Temp		tak	nie						dobry	wysoka				
			13_3	179	2	1	0			nie	nie						dobry	niska				
14	30.94	Wisla	14_1	3.1	1	1	1	pH, TOC, Fe		nie	tak	pH, TOC, Fe		NH4	dalsza ocena	slaby	niska	100.00%	dobry NW			
			14_2	103-131	2	2	0			tak	nie			B			dobry	niska				
15	503.29	Wisla	15_1	0.9–15	4	4	2	PO4	NH4, Mn, Fe	tak	nie			NH4, Fe	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW			
16	890.23	Wisla	16_1	6–21	6	6	4	K, HCO3	NH4, Zn, Mn, Fe	tak	tak	NH4, Fe		Mn	dalsza ocena	slaby	wysoka	90.40%	dobry NW	geogeniczne pochodzenie wskaźników		
			16_3	88	1	1	0			nie				NH4, HCO3		dobry	niska					
17	56.75	Wisla	17_1	1.4–18	2	2	2	Fe	NH4	tak			NH4		dalsza ocena	slaby	niska	74.51%	slaby NW			
18	338.28	Wisla	18_1	1.7–16	2	2	2	NH4, HCO3	Mn, K, Fe	tak	tak	NH4, Fe	Mn, K	HCO3	dalsza ocena	slaby	niska	98.98%	dobry NW			
			18_2	90	1	1	0			nie				HCO3		dobry	niska					

Nr JCWPd	Powierzchnia JCWPd [km ²]	Dorzecze	Kompleks wodonośny występujący w JCWPd	Głębokość do stropu warstwy wodonośnej [m]	Liczba punktów opróbowanych w 2012 r.	Liczba punktów wziętych do oceny stanu JCWPd wg danych z 2012 r.	Liczba punktów, w których nastąpiło przekroczenie wartości progowej dobrego stanu (KLASA SUROWA)	Wskaźniki w IV klasie	Wskaźniki w V klasie	Czy obliczono średnią arytmetyczną	Czy średnia stężeń poszczególnych wskaźników przekracza prog dobrego stanu	Wskaźniki w zakresie stężeń dla IV klasy jakości (dla średniej) ¹⁾	Wskaźniki w zakresie stężeń dla V klasy jakości (dla średniej) ¹⁾	Przekroczony próg 75% stanu dobrego - wskaźniki laboratoryjne (dla średniej) ¹⁾	Stan chemiczny JCWPd - wynik etapu I	Stan chemiczny kompleksu wodonośnego	Wiarygodność oceny stanu chemicznego kompleksu wodonośnego	Zasięg zanieczyszczenia w kontekście całej JCWPd, przy założeniu równorzędności 1 i 2 kompleksu wodonośnego	Ocena stanu chemicznego JCWPd z wiarygodnością (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Komentarz
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
19	3996.55	Wisła	19_2	85	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW	
			19_3	42–130	1	1	1	Fe			nie						dobry	niska		
20	6089.29	Pregola	20_1	3.8–27.18	4	4	3	NO3, PO4, HCO3	TOC, NH4, K, Fe	tak	tak	NH4		TOC, HCO3, Fe	dalsza ocena	slaby	dostateczna	15.91%	dobry DW	
			20_2	20–225	9	8	3	TOC	Fe	tak	nie			Fe			dobry	wysoka		
21	1176.25	Pregola	21_1	0.95–35	3	3	1	NO3		tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			21_2	31.5–158	6	6	1	Fe		tak	nie			HCO3			dobry	wysoka		
22	1152.12	Pregola	22_1	0.7–35	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry DW	
			22_2	64	1	1	0			nie				HCO3, Fe			dobry	niska		
23	1965.47	Niemen	23_1	0.57–27.28	8	8	1	Fe		tak	nie				dobry	dobry	wysoka		dobry DW	
			23_2	37–126	7	7	0			tak	nie						dobry	wysoka		
24	2907.20	Odra	24_1	1.1–28	6	6	2	NH4, Fe	PO4, K	tak	tak	PO4,			dalsza ocena	slaby	wysoka	16.12%	dobry DW	
			24_2	11–127	8	8	4	NH4, HCO3	PEW, Cl, Mn, Na, Fe	tak	nie			HCO3, Fe			dobry	wysoka		
			24_3	194	1	1	0			nie				HCO3			dobry	niska		
25	1412.07	Odra	25_1	2–9.8	8	8	2	NO3, PO4		tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry NW	
			25_2	12–20	5	5	1	NO3, HCO3	K,	tak	nie		K				slaby	dostateczna		
26	515.42	Odra	26_1	20.6	1	1	1		Mn, SO4, Ca, Fe	nie				NH4, HCO3	dalsza ocena	slaby	niska	64.47%	slaby NW	
27	3288.55	Odra	27_1	2.4–29	3	3	1	NO3		tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna	24.12%	dobry DW	
			27_2	58.5	1	1	0			nie							dobry	niska		
28	4943.69	Odra	28_1	2.8–5.8	3	3	1	TOC		tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW	
			28_2	21–174	6	6	0			tak	nie						dobry	wysoka		
29	1687.30	Wisła	29_1	3.5–14.7	2	2	1			tak	nie				dalsza ocena	dobry	niska		dobry DW	
			29_2	14.5–182	5	5	4	TOC, Fe	NH4	tak	tak	NH4						dobry		dostateczna
30	3942.81	Wisła	30_1	12.5–20.8	3	3	0			tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW	
			30_2	17.5–110	3	3	1	Fe		tak	nie						dobry	dostateczna		
31	1033.82	Wisła	31_1	2.1–2.35	2	2	0			tak	nie			HCO3	dobry	dobry	niska		dobry DW	
			31_2	26–103	3	3	3	NH4, HCO3, Fe		tak	nie			NH4, HCO3			dobry	dostateczna		
			31_3	127	1	1	1	pH		nie				F, Na, HCO3			dobry	niska		
32	1102.54	Wisła	32_1	13.5	1	1	1		NH4	nie			NH4	As	dalsza ocena	slaby	niska	25.19%	dobry NW	
			32_2	30–96.5	2	2	1	B		tak	tak	B		NH4, HCO3			slaby	niska		
33	3995.40	Wisła	33_1	2.3–25	10	10	1	TOC		tak	nie				dobry	dobry	wysoka		dobry DW	
34	7106.56	Wisła	34_1	5–20.1	7	7	0			tak	nie				dobry	dobry	wysoka		dobry DW	
			34_2	31–143	4	4	1	Fe		tak	nie						dobry	dostateczna		
35	663.54	Odra	35_1	1.8–6	4	4	2	Fe	Mn	tak	nie			Mn, Fe	dalsza ocena	dobry	dostateczna	29.40%	dobry DW	
36	5033.40	Odra	36_1	0.5–17	9	9	4	TOC, PO4, HCO3	NO3, Mn, K, Fe	tak	nie			K, Fe	dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
			36_2	23–137	9	9	4		Mn, Fe	tak	nie			Fe			dobry	wysoka		
			36_3	176	1	1	1	NO2		nie		NO2					slaby	niska		
37	2949.43	Wisła	37_1	2.7–19	3	3	2	NH4, Fe		tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW	
			37_2	46–138	4	4	2	Fe		tak	nie			Fe			dobry	dostateczna		
			37_3	225	1	1	0			nie							dobry	niska		

Nr JCWPd	Powierzchnia JCWPd [km ²]	Dorzecze	Kompleks wodonośny występujący w JCWPd	Głębokość do stropu warstwy wodonośnej [m]	Liczba punktów opróbowanych w 2012 r.	Liczba punktów wziętych do oceny stanu JCWPd wg danych z 2012 r.	Liczba punktów, w których nastąpiło przekroczenie wartości progowej dobrego stanu (KLASA SUROWA)	Wskaźniki w IV klasie	Wskaźniki w V klasie	Czy obliczono średnią arytmetyczną	Czy średnia stężeń poszczególnych wskaźników przekracza progę dobrego stanu	Wskaźniki w zakresie stężeń dla IV klasy jakości (dla średniej) ¹⁾	Wskaźniki w zakresie stężeń dla V klasy jakości (dla średniej) ¹⁾	Przekroczony próg 75% stanu dobrego - wskaźniki laboratoryjne (dla średniej) ¹⁾	Stan chemiczny JCWPd - wynik etapu I	Stan chemiczny kompleksu wodonośnego	Wiarygodność oceny stanu chemicznego kompleksu wodonośnego	Zasięg zanieczyszczenia w kontekście całej JCWPd, przy założeniu równorzędności 1 i 2 kompleksu wodonośnego	Ocena stanu chemicznego JCWPd z wiarygodnością (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Komentarz			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21			
38	395.29	Wisła	38_1		1	wylączony z oceny									dalsza ocena		wylączony z oceny		dobry NW				
			38_2	18	1	1	1	Fe			nie		Fe				dobry	niska					
39	795.30	Wisła	39_1	3.3	2	1	0							NO3	dalsza ocena	dobry	niska		dobry DW				
			39_2	30.2–58	4	4	0								HCO3		dobry	dostateczna					
40	7539.77	Wisła	40_1	2.2–34.91	6	5	4	As, PO4, Fe	NH4, K		tak	tak	NH4		K, HCO3	dalsza ocena	slaby	dostateczna	17.44%	dobry DW			
			40_2	24–164.5	7	7	1										dobry	wysoka					
			40_3	255	1	1	1	NH4										dobry	niska				
41	1030.95	Odra	41_1	5–31.4	2	2	1	Fe			tak	nie			Fe	dobry	dobry	niska		dobry DW			
			41_2	108	1	1	0											dobry	niska				
42	4711.19	Odra	42_1	8–28.5	6	6	2	Fe	K		tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW			
			42_2	20–88	3	2	0									HCO3		dobry	niska				
43	4023.14	Odra	43_1	0.7–14	10	10	4	TOC, Fe	NO3, Cl, K, Na		tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry NW			
			43_2	20–66	4	3	2	As, HCO3	Fe				tak	tak	As, Fe		HCO3		slaby	dostateczna			
44	305.78	Wisła	44_1	1	1	1	0								Fe	dobry	dobry	niska		dobry DW			
			44_3	81–132	2	2	0											dobry	niska				
45	1375.71	Wisła	45_1	1	2	1	0								dobry	dobry	niska		dobry NW				
46	635.06	Wisła	46_2	59–62	2	2	2		Fe		tak	tak		Fe	dalsza ocena	slaby	niska	26.00%	dobry NW				
47	2774.62	Wisła	47_1	2.9–37.5	8	8	4	NO3, Fe	NO2		tak	nie			NO2	dalsza ocena	dobry	wysoka	20.73%	dobry DW			
			47_2	65	1	1	1	HCO3										dobry	niska				
48	7730.41	Wisła	48_1	1.1–10	4	4	2	NO2, Fe	NO3, K		tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW			
			48_2	25–254	9	9	2	K, HCO3,										dobry	wysoka				
			48_3	32–177	2	2	1	B, Cl, Zn, HCO3	TOC, Na,				tak	tak	TOC		NH4, B, Cl, Na, HCO3		slaby			niska	
			48_4		1	wylączony z oceny													wylączony z oceny				
49	593.92	Wisła	49_1	16–19	2	2	0				tak	nie			dobry	dobry	niska		dobry DW				
			49_2	28–56	6	6	1	HCO3								HCO3		dobry	wysoka				
50	6144.09	Wisła	50_1	źr. 0.3–24	13	13	2	TOC, NO3			tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW			
			50_2	26	2	1	0											dobry	niska				
51	3236.35	Wisła	51_1	2–3.3	3	3	0				tak	nie			dobry	dobry	dostateczna		dobry DW				
			51_2	17–62.5	6	6	0											dobry	wysoka				
52	2251.53	Wisła	52_1	5.06	1	1	0				nie				dobry	dobry	niska		dobry DW				
			52_2	43	1	1	0											dobry	niska				
53	672.11	Wisła	53_1	3.3	1	1	0				nie				dobry	dobry	niska		dobry DW				
			53_2	28–68	6	6	0											dobry	wysoka				
54	8699.42	Wisła	54_1	6.4–11.4	3	3	0				tak	nie			dobry	dobry	dostateczna		dobry DW				
			54_2	20–123	8	8	0											dobry	wysoka				
55	6110.09	Wisła	55_1	1.1–12.3	6	6	3	NO3, K			tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW			
			55_2	38–103	3	3	0											dobry	dostateczna				
			55_3	335	1	1	1	Fe										dobry	niska				
56	505.61	Niemen	56_1	6.3–14.7	2	2	0				tak	nie			dobry	dobry	niska		dobry DW				
			56_2	63	1	1	0									Fe		dobry	niska				
57	344.31	Wisła	57_2	39–133	2	2	0				tak	nie			dobry	dobry	niska		dobry NW				

Nr JCWPd	Powierzchnia JCWPd [km ²]	Dorzecze	Kompleks wodonośny występujący w JCWPd	Głębokość do stropu warstwy wodonośnej [m]	Liczba punktów opróbowanych w 2012 r.	Liczba punktów wziętych do oceny stanu JCWPd wg danych z 2012 r.	Liczba punktów, w których nastąpiło przekroczenie wartości progowej dobrego stanu (KLASA SUROWA)	Wskaźniki w IV klasie	Wskaźniki w V klasie	Czy obliczono średnią arytmetyczną	Czy średnia stężeń poszczególnych wskaźników przekracza progę dobrego stanu	Wskaźniki w zakresie stężeń dla IV klasy jakości (dla średniej) ¹⁾	Wskaźniki w zakresie stężeń dla V klasy jakości (dla średniej) ¹⁾	Przekroczony próg 75% stanu dobrego - wskaźniki laboratoryjne (dla średniej) ¹⁾	Stan chemiczny JCWPd - wynik etapu I	Stan chemiczny kompleksu wodonośnego	Wiarygodność oceny stanu chemicznego kompleksu wodonośnego	Zasięg zanieczyszczenia w kontekście całej JCWPd, przy założeniu równorzędności 1 i 2 kompleksu wodonośnego	Ocena stanu chemicznego JCWPd z wiarygodnością (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Komentarz
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
58	200.43	Wisła	58_2	82–90	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry NW	
59	1131.12	Odra	59_2	25–95.5	4	3	2	NO3, Fe	Mn	tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
60	661.35	Odra	60_1	1.3–2.5	2	2	0			tak	nie				dalsza ocena	dobry	niska		dobry NW	
			60_2	54	1	1	1		Mn	nie							slaby	niska		
61	2183.23	Odra	61_1	7.6	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW	
			61_2	16.8–41.5	3	3	0			tak	nie						dobry	dostateczna		
62	3219.41	Odra	62_1	0.8–28.4	7	7	4	NH4, K, Fe	Zn	tak	tak	Zn			dalsza ocena	slaby	wysoka	22.85%	dobry DW	
			62_2	32–142	17	17	5	HCO3, Fe		tak	nie			HCO3			dobry	wysoka		
63	1042.70	Odra	63_2	48–66.7	2	2	1	Fe		tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry NW	
64	1849.67	Odra	64_1	3.3–5.3	2	2	1	NO3	K	tak	tak	K			dalsza ocena	slaby	niska	12.27%	dobry DW	
			64_2	19–32.5	2	2	0			tak	nie						dobry	niska		
65	807.22	Wisła	65_1	1.8–5.2	3	3	2		TOC, Mn	tak	tak		TOC		dalsza ocena	slaby	dostateczna	60.24%	dobry NW	
			65_2	24.7–186	3	3	1	B, Cl, Na		tak	nie						dobry	dostateczna		
66	1849.07	Odra	66_1	1.4–6.6	4	3	0			tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			66_2	162	1	1	0			nie							dobry	niska		
67	843.91	Odra	67_1	0.89–5.45	6	6	2		Mn, Fe	tak	tak	Fe			dalsza ocena	slaby	wysoka	22.39%	dobry DW	
			67_2	21–112.2	7	7	3	TOC, Fe	Mo,	tak	nie						dobry	wysoka		
68	874.18	Odra	68_1	1–12.2	5	5	2		K, Fe	tak	tak	K		Fe	dalsza ocena	slaby	dostateczna	37.12%	dobry DW	
			68_2	14–25.5	5	5	0			tak	nie						dobry	dostateczna		
69	3709.07	Odra	69_1	3.25–31	4	4	3	NO2, Ni, SO4		tak	nie			Ni	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			69_2	12.65–51.5	2	2	1	NO3		tak	nie						dobry	niska		
70	1215.49	Odra	70_1	24	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry NW	
71	1984.75	Odra	71_2	29.5–55	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry NW	
72	575.00	Odra	72_2	16.5	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry NW	
73	3580.83	Odra	73_1	1.99–72	15	15	6	Temp, SO4, Fe	K	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
			73_2	35.5–247.5	10	9	2	Na	TOC, Fe	tak	nie			HCO3			dobry	wysoka		
74	4320.21	Odra	74_1	2–64	24	24	7	TOC, SO4, HCO3	NH4, Zn, Fe	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
75	1631.12	Odra	brak danych																	
76	1379.56	Odra	76_1	14–21.5	2	2	1	Ni		tak	tak	Ni			dalsza ocena	slaby	niska	7.37%	dobry NW	
			76_4		1	wylaczony z oceny												wylaczony z oceny		
77	5082.46	Odra	77_1	2.5	3	3	0			tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			77_2	23–126	4	4	2	TOC, NH4	Fe	tak	nie			Fe			dobry	dostateczna		
78	2430.76	Odra	78_1	1.6–5.37	3	3	1	Al.		tak	nie			Al	dalsza ocena	dobry	dostateczna	14.34%	dobry DW	
			78_2	0.14–40	3	3	0			tak	nie						dobry	dostateczna		
79	2623.02	Odra	79_1	2.8–13	2	2	2	Zn	PO4	tak	tak		PO4		dalsza ocena	slaby	niska	25.53%	dobry DW	
			79_2	75–420	2	2	1	Fe		tak	nie						dobry	niska		
80	5230.70	Wisła	80_1	7.6–10.5	3	3	1		NO2	tak	tak		NO2		dalsza ocena	slaby	dostateczna	9.37%	dobry DW	
			80_2	16–458.5	10	10	4		TOC, Fe	tak	nie			TOC, Fe			dobry	wysoka		
			80_3	31.6–51	4	4	2	B, Cl, Mg, Ni, SO4, Na, Fe		tak	nie						dobry	dostateczna		
81	3224.22	Wisła	81_1	0.6–9.4	7	6	2	TOC, NO3, Fe	K	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
			81_2	18–221	16	16	4	NH4	Fe	tak	nie						dobry	wysoka		

Nr JCWPd	Powierzchnia JCWPd [km ²]	Dorzecze	Kompleks wodonośny występujący w JCWPd	Głębokość do stropu warstwy wodonośnej [m]	Liczba punktów opróbowanych w 2012 r.	Liczba punktów wziętych do oceny stanu JCWPd wg danych z 2012 r.	Liczba punktów, w których nastąpiło przekroczenie wartości progowej dobrego stanu (KLASA SUROWA)	Wskaźniki w IV klasie	Wskaźniki w V klasie	Czy obliczono średnią arytmetyczną	Czy średnia stężeń poszczególnych wskaźników przekracza progę dobrego stanu	Wskaźniki w zakresie stężeń dla IV klasy jakości (dla średniej) ¹⁾	Wskaźniki w zakresie stężeń dla V klasy jakości (dla średniej) ¹⁾	Przekroczony próg 75% stanu dobrego - wskaźniki laboratoryjne (dla średniej) ¹⁾	Stan chemiczny JCWPd - wynik etapu I	Stan chemiczny kompleksu wodonośnego	Wiarygodność oceny stanu chemicznego kompleksu wodonośnego	Zasięg zanieczyszczenia w kontekście całej JCWPd, przy założeniu równorzędności 1 i 2 kompleksu wodonośnego	Ocena stanu chemicznego JCWPd z wiarygodnością (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Komentarz
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
82	2731.40	Wisła	82_1	1–20.3	5	5	0			tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			82_2	2.7–60	3	3	1	As			tak	nie					dobry	dostateczna		
83	3295.23	Wisła	83_1	5.1–6	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry DW	
			83_2	20.4–93	3	3	1	Fe			tak	nie					dobry	dostateczna		
84	3266.88	Wisła	84_1	2.6–7.8	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry DW	
			84_2	5–474	7	7	0				tak	nie					dobry	wysoka		
85	4070.23	Wisła	85_1	1–4.7	6	6	4	TOC, As, NO3, Se, Fe	NO2, PO4, K	tak	tak	PO4,	K		dalsza ocena	slaby	wysoka	16.07%	dobry DW	
			85_2	0.8–391	12	12	2		NH4,	tak	nie						dobry	wysoka		
86	1168.91	Wisła	86_1	3.4	1	1	1	Ni, SO4	NH4, NO3, Mn, K	nie					dalsza ocena	dobry	niska	31.61%	dobry DW	
			86_2	19–55	4	4	1	NH4, Fe		tak	nie						dobry	dostateczna		
87	1841.46	Wisła	87_1	4.5–46.5	5	5	0			tak	nie			HCO3	dobry	dobry	dostateczna		dobry DW	
			87_2	6.35–34	3	3	0			tak	nie						dobry	dostateczna		
88	554.67	Odra	88_1	1.2–19	4	4	4	Temp	Fe	tak	tak	Fe			dalsza ocena	slaby	dostateczna	19.04%	dobry NW	
			88_2	15.7–45	2	2	2	Fe		tak	tak	Fe					slaby	niska		
89	134.38	Odra	89_1	8.4	1	1	1	pH, Al		nie					dalsza ocena	slaby	niska	8.28%	dobry NW	
			89_2	14.2–18.5	2	2	1	TOC	Mn, Fe	tak	tak	pH, Fe					slaby	niska		
90	2805.31	Odra	90_1	18.8–30	5	3	0			tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW	
			90_2	33.2	1	1	1	Temp		nie							dobry	niska		
91	959.92	Odra	91_1	3–10.04	2	2	1		K	tak	tak		K		dalsza ocena	slaby	niska	20.62%	dobry NW	
			91_2	34.2–194	2	2	1		NH4	tak	tak		NH4				slaby	niska		
92	457.63	Odra	92_1	b.d.	1	1	1	Ni		nie		Ni		dalsza ocena	slaby	niska	49.64%	slaby NW		
93	4255.31	Odra	93_1	2.5–4.4	4	4	0			tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW	
			93_2	55–66	2	2	0			tak	nie						dobry	niska		
94	2078.19	Odra	94_1	2.3–15	5	5	3	NO3	Mn, Fe	tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			94_2	10–13.3	2	2	2	pH, Ni		tak	nie	pH				dobry	niska			
			94_3	6–232	2	2	1	NO3		tak	nie						dobry	niska		
95	2755.20	Odra	95_1	32.2	1	1	1		NO2	nie				K	dalsza ocena	slaby	niska	4.86%	dobry DW	
			95_2	3–108.5	10	10	3	NO3, Zn		tak	nie						dobry	wysoka		
96	2415.78	Odra	96_1	2.5–38	3	3	0			tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW	
			96_2	60	1	1	0			nie							dobry	niska		
97	3217.84	Wisła	97_1	1.2–30	6	6	1	HCO3	K	tak	tak	K			dalsza ocena	slaby	wysoka	14.41%	dobry DW	
			97_2	5.8–232	10	10	1	NO3		tak	tak						dobry	wysoka		
98	2901.62	Wisła	98_1	0.4–6	8	8	4	TOC, NH4, NO3	Mn, Fe	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka	39.09%	dobry NW	
			98_2	14–47	8	5	3	Ni, Fe	Mn, K	tak	nie		Mn	K			slaby	dostateczna		
99	1405.50	Wisła	99_1	3–3.7	2	2	0			tak	nie				dalsza ocena	dobry	niska		dobry DW	
			99_2	14–52	3	3	1	F		tak	nie						dobry	dostateczna		
100	1126.48	Wisła	100_1	0.84	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW	
			100_2	4–14	4	4	1			tak	nie						dobry	dostateczna		
101	1483.63	Wisła	101_1	2.6–5.8	3	3	2		NO3, K	tak	nie			NO3	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry NW	
			101_2	6–32	5	5	1	NO3, Cl, Ca	K	tak	tak		K				slaby	dostateczna		
102	2224.25	Wisła	102_1	1–14	4	4	2		NO3	tak	tak	NO3			dalsza ocena	slaby	dostateczna	6.53%	dobry DW	
			102_2	7–122	7	7	0			tak	nie						dobry	wysoka		
103	325.80	Wisła	103_1	2–50	4	4	1	Zn		tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	

Nr JCWPd	Powierzchnia JCWPd [km ²]	Dorzecze	Kompleks wodonośny występujący w JCWPd	Głębokość do stropu warstwy wodonośnej [m]	Liczba punktów opróbowanych w 2012 r.	Liczba punktów wziętych do oceny stanu JCWPd wg danych z 2012 r.	Liczba punktów, w których nastąpiło przekroczenie wartości progowej dobrego stanu (KLASA SUROWA)	Wskaźniki w IV klasie	Wskaźniki w V klasie	Czy obliczono średnią arytmetyczną	Czy średnia stężeń poszczególnych wskaźników przekracza progę dobrego stanu	Wskaźniki w zakresie stężeń dla IV klasy jakości (dla średniej) ¹⁾	Wskaźniki w zakresie stężeń dla V klasy jakości (dla średniej) ¹⁾	Przekroczony próg 75% stanu dobrego - wskaźniki laboratoryjne (dla średniej) ¹⁾	Stan chemiczny JCWPd - wynik etapu I	Stan chemiczny kompleksu wodonośnego	Wiarygodność oceny stanu chemicznego kompleksu wodonośnego	Zasięg zanieczyszczenia w kontekście całej JCWPd, przy założeniu równorzędności 1 i 2 kompleksu wodonośnego	Ocena stanu chemicznego JCWPd z wiarygodnością (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Komentarz	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
103	525.00	Wisła	103_2	22.6–163	2	2	1	Zn		tak	nie					dobry	niska		dobry DW		
104	323.63	Wisła	104_1	11.5–31.9	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry NW		
105	163.03	Wisła	105_1	14.2–34	2	2	1		NO3, K	tak	tak	NO3	K		dalsza ocena	slaby	niska	100.00%	slaby NW		
106	2179.66	Wisła	106_1	0.5–45.9	6	6	1	NH4, Fe		tak	nie				dobry	dobry	wysoka		dobry DW		
107	5326.24	Wisła	107_1	2.5–90	8	8	2	NH4	Fe	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW		
108	1054.85	Wisła	108_1	7–28	3	3	1	HCO3	K	tak	tak	K			dalsza ocena	slaby	dostateczna	17.14%	dobry DW		
109	3030.66	Wisła	109_1	6.5–44	13	13	5	NH4, HCO3	Fe	tak	nie			HCO3	dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW		
110	990.59	Odra	110_1	5.3–11	7	7	2	Temp, K		tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry NW		
			110_2	120	2	1	1	Temp, As	Fe	nie		Temp, As	Fe	HCO3		slaby	niska				
			110_4		1			wylaczony z oceny									wylaczony z oceny				
111	215.64	Łaba	111_1	59.8	3	3	0			tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW		
112	1289.45	Dunaj	112_1	źr, 16.9	2	2	1	NO3		tak	nie				dalsza ocena	dobry	niska		dobry NW		
113	863.57	Odra	113_1	10.3–11.9	3	3	2		Fe	tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW		
114	5276.81	Odra	114_1	1.2–48	13	13	7	Temp, NO3, K, Fe	Cd, Mn	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW		
			114_2	12–128	9	9	6	Temp, Fe	Cr, F, K	tak	nie						dobry	wysoka			
115	238.63	Odra	115_1	6.8–12	2	2	2	NO3	K	tak	nie			NO3, K	dalsza ocena	dobry	niska		dobry NW		
116	2921.25	Odra	116_1	1–9.3	8	7	6	NO3, Fe	Ni, K	tak	tak	Ni		K, Fe	dalsza ocena	slaby	wysoka	6.14%	dobry DW		
			116_2	8.1–169	17	17	4	NO3	Mo	tak	nie					dobry	wysoka				
			116_3	302	2	1	1		F	nie						slaby	niska				
117	211.05	Wisła	117_2	22.7	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry NW		
118	444.48	Odra	118_1	źr	1	1	0			nie						dobry	dobry	niska		dobry DW	
			118_3	14.3–224.7	2	2	1			tak	nie						dobry	niska			
119	478.29	Wisła	119_1	źr	1	1	0			nie					dalsza ocena	dobry	niska		dobry DW		
			119_2	21.7–81	5	5	0			tak	nie					dobry	dostateczna				
			119_3	203	1	1	0			nie						dobry	niska				
120	2040.06	Wisła	120_1	2.3–19	7	7	2		NH4, Mn, K	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW		
			120_2	192	2	2	1	Fe		tak	nie			Fe		dobry	niska				
			120_4		2			wylaczony z oceny									wylaczony z oceny				
121	1935.46	Wisła	121_1	0.9–29	8	8	2	NO3	Mn, Fe	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW		
			121_2	100–102	2	2	0			tak	nie					dobry	niska				
122	1740.45	Wisła	122_1	1.5–17	5	5	3	Ni, K, SO4, Ca	NH4, Mn, Fe	tak	tak	NH4, Fe			dalsza ocena	slaby	dostateczna	73.91%	slaby DW		
123	539.02	Wisła	123_1	13	1	1	0			nie				NO3	dobry	dobry	niska		dobry DW		
			123_2	25	1	1	0			nie				HCO3		dobry	niska				
124	148.09	Wisła	124_1	15	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry NW		
125	639.17	Wisła	125_1	1.5–4	3	2	1	Ni, SO4	Mn, Fe	tak	tak	Fe	Mn	SO4	dalsza ocena	slaby	niska	49.66%	dobry NW		
			125_2	3.2–27.1	5	3	0			tak	nie					dobry	dostateczna				
126	1878.84	Wisła	126_1	0.2–7.4	9	9	6	TOC, As, Mo, SO4	Mn, Fe	tak	tak		Fe		dalsza ocena	slaby	wysoka	75.43%	slaby DW		

Nr JCWPd	Powierzchnia JCWPd [km ²]	Dorzecze	Kompleks wodonośny występujący w JCWPd	Głębokość do stropu warstwy wodonośnej [m]	Liczba punktów opróbowanych w 2012 r.	Liczba punktów wziętych do oceny stanu JCWPd wg danych z 2012 r.	Liczba punktów, w których nastąpiło przekroczenie wartości progowej dobrego stanu (KLASA SUROWA)	Wskaźniki w IV klasie	Wskaźniki w V klasie	Czy obliczono średnią arytmetyczną	Czy średnia stężeń poszczególnych wskaźników przekracza progę dobrego stanu	Wskaźniki w zakresie stężeń dla IV klasy jakości (dla średniej) ¹⁾	Wskaźniki w zakresie stężeń dla V klasy jakości (dla średniej) ¹⁾	Przekroczony próg 75% stanu dobrego - wskaźniki laboratoryjne (dla średniej) ¹⁾	Stan chemiczny JCWPd - wynik etapu I	Stan chemiczny kompleksu wodonośnego	Wiarygodność oceny stanu chemicznego kompleksu wodonośnego	Zasięg zanieczyszczenia w kontekście całej JCWPd, przy założeniu równorzędności 1 i 2 kompleksu wodonośnego	Ocena stanu chemicznego JCWPd z wiarygodnością (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Komentarz
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
127	8933.08	Wisła	127_1	1.4–15.85	15	12	4	TOC, Fe	Mn	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
			127_2	12–58	2	2	0			tak	nie						dobry	niska		
128	833.39	Odra	128_1	4–25.71	10	10	5	Ca	NH ₄ , NO ₃ , PO ₄ , Mn, K, Fe	tak	tak	NH ₄ , K		PO ₄	dalsza ocena	slaby	wysoka	87.03%	slaby DW	
			128_2	22.54–56	4	4	2		Mn	tak	tak		Mn				slaby	dostateczna		
129	1350.74	Odra	129_1	1–10	5	5	3		Mn, K, Fe	tak	tak	pH, Fe			dalsza ocena	slaby	dostateczna	13.66%	dobry DW	
			129_2	25.5–85.5	4	4	1	SO ₄		tak	nie						dobry	dostateczna		
130	416.91	Odra	130_2	33–69	4	4	0			tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW	
131	76.34	Odra	131_2	54–67.7	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry NW	
132	175.40	Wisła	132_2	7.7–20.2	4	4	1	NO ₃ , SO ₄		tak	nie			NO ₃	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
133	460.21	Odra	133_1	1.3–9.8	3	3	0			tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			133_2	13.1–41.8	4	4	3	Ni, Fe		tak	nie			Fe			dobry	dostateczna		
134	563.79	Wisła	134_1	13	1	1	1	pH, Cl, Ni		nie					dalsza ocena	dobry	niska	33.17%	dobry DW	
			134_2	10–32.5	4	4	1	SO ₄	Mn	tak	nie						dobry	dostateczna		
			134_3	54.7	1	1	0			nie							dobry	niska		
135	664.31	Wisła	135_1	16.7	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW	
			135_2	24.5–50	4	4	0			tak	nie						dobry	dostateczna		
136	267.13	Wisła	136_1	źr	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry NW	
137	1029.72	Wisła	137_1	3.2	1	1	1	NH ₄ , NO ₃ , K, HCO ₃	NO ₂	nie				Ca	dalsza ocena	slaby	niska	50.05%	dobry NW	
			137_2	30	1	1	0			nie				HCO ₃			dobry	niska		
138	862.38	Wisła	138_1	2–17	2	2	1	SO ₄ , Fe	Mn	tak	tak		Mn	Ca, HCO ₃	dalsza ocena	slaby	niska	20.95%	dobry NW	
139	3662.80	Wisła	139_1	1.7–9.3	9	9	6	SO ₄	TOC, Mn, K, Fe	tak	tak	Fe			dalsza ocena	slaby	wysoka	43.91%	dobry NW	
			139_2	30–85	3	3	3	PO ₄ , HCO ₃ , Fe	B, K, Na	tak	nie			B, HCO ₃			dobry	dostateczna		
140	734.77	Odra	140_2	8.5–19.5	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry NW	
141	269.95	Wisła	141_1	2.06–10	6	6	4	Temp, Ni		tak		pH			dalsza ocena	slaby	wysoka	85.18%	slaby NW	
			141_2	22.5	1	1	1	pH		nie							dobry	niska		
142	863.71	Wisła	142_1	5.1–18	3	3	3		NH ₄ , Mn, Fe	tak	tak	NH ₄	Mn, Fe		dalsza ocena	slaby	dostateczna	60.15%	dobry DW	geogeniczne pochodnie wskaźników
143	686.03	Wisła	143_1	źr, 1.2–14.7	5	5	3	NH ₄	B, Na, HCO ₃ , Fe	tak	tak	Fe		B	dalsza ocena	slaby	dostateczna	26.83%	dobry DW	
144	56.88	Odra	144_1	22	1	1	1		Fe	nie					dalsza ocena	slaby	niska	99.98%	dobry NW	geogeniczne pochodnie wskaźników
145	24.58	Dunaj	145_1	14	1	1	0			nie				HCO ₃	dobry	dobry	niska		dobry NW	
146	217.54	Wisła	146_1	34–36	2	2	0			tak	nie			NO ₃	dobry	dobry	niska		dobry DW	
			146_2	8.5–11.8	2	2	0			tak	nie						dobry	niska		
147	36.26	Wisła	147_2	10.8	1	1	1	Temp		nie					dobry	dobry	niska		dobry NW	
148	339.78	Wisła	148_1	1.4–11.5	4	4	4		Mn, Fe	tak	tak		Fe		dalsza ocena	slaby	dostateczna	51.14%	dobry DW	geogeniczne pochodnie wskaźników
149	100.17	Wisła	149_1	10–50	3	3	0			tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW	
150	884.37	Wisła	150_1	9.9	1	1	0			nie				NO ₃ , Ca, HCO ₃	dobry	dobry	niska		dobry NW	

Nr JCWPd	Powierzchnia JCWPd [km ²]	Dorzecze	Kompleks wodonośny występujący w JCWPd	Głębokość do stropu warstwy wodonośnej [m]	Liczba punktów opróbowanych w 2012 r.	Liczba punktów wziętych do oceny stanu JCWPd wg danych z 2012 r.	Liczba punktów, w których nastąpiło przekroczenie wartości progowej dobrego stanu (KLASA SUROWA)	Wskaźniki w IV klasie	Wskaźniki w V klasie	Czy obliczono średnią arytmetyczną	Czy średnia stężeń poszczególnych wskaźników przekracza progę dobrego stanu	Wskaźniki w zakresie stężeń dla IV klasy jakości (dla średniej) ¹⁾	Wskaźniki w zakresie stężeń dla V klasy jakości (dla średniej) ¹⁾	Przekroczony próg 75% stanu dobrego - wskaźniki laboratoryjne (dla średniej) ¹⁾	Stan chemiczny JCWPd - wynik etapu I	Stan chemiczny kompleksu wodonośnego	Wiarygodność oceny stanu chemicznego kompleksu wodonośnego	Zasięg zanieczyszczenia w kontekście całej JCWPd, przy założeniu równorzędności 1 i 2 kompleksu wodonośnego	Ocena stanu chemicznego JCWPd z wiarygodnością (DW - dostateczna; NW - niska wiarygodność)	Komentarz
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
151	264.93	Wisła	151_1	źr, 4.1–4.9	3	3	2		Mn, Fe	tak	nie			Mn, Fe	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
152	2369.90	Wisła	152_1	1.3–1.85	10	10	2			tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
			152_2	1.8–37.4	4	4	2		Cd	tak	nie						dobry	dostateczna		
153	3522.20	Wisła	153_1	źr, 4–31	10	10	2	Temp, Zn, Ca, Fe		tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
			153_2	26	1	1	0			nie							dobry	niska		
154	1993.46	Wisła	154_1	źr, 2.03–7	9	9	2	Temp, NO3	K	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
			154_2	27–30	3	3	1	B, Na		tak	nie						dobry	dostateczna		
155	790.88	Wisła	155_1	źr, 5.3–7	7	7	0			tak	nie				dobry	dobry	wysoka		dobry DW	
156	196.69	Wisła	156_1	b.d.	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry NW	
157	4420.60	Wisła	157_1	2.6–8.5	6	5	1	NO3, Cl		tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			157_2	13–40	5	5	1		NH4	tak	nie			NH4, HCO3		dobry	dostateczna			
158	3811.30	Wisła	158_1	4.1–25	8	8	3	NH4, B, HCO3		tak	nie			HCO3	dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
			158_2	11.5	1	1	1	Fe		nie				NH4, HCO3		dobry	niska			
159	233.03	Dniestr	159_1	b.d.	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW	
			159_2	36	1	1	1	HCO3		nie							dobry	niska		
160	827.21	Wisła	160_1	b.d.	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry NW	
161	359.62	Dunaj	161_1	0.6	1	1	1	Fe	Mn	nie					dalsza ocena	slaby	niska	99.99%	dobry NW	
			161_2	12–151	3	3	1		NH4	tak	tak	NH4					dobry	dostateczna		