

Załącznik 13. Zestawienie ocen stanu chemicznego i ilościowego jednolitych części wód podziemnych w latach 2008–2011

nr JCWPd	Kod JCWPd (EUGround WaterBodyCode)	Powierzchnia JCWPd (km ²)	Dorzecze	Stratygrafia poziomów wodonośnych występujących na obszarze JCWPd	Rodzaj monitoringu [liczba punktów pomiarowych]		Ocena – monitoring operacyjny 2008	Ocena – monitoring operacyjny 2009	Ocena stanu – monitoring diagnostyczny 2010		Ocena – monitoring operacyjny 2011	Rekomendacja do monitoringu operacyjnego 2013	
					operacyjny	PSH			chemiczny	chemiczny		ilościowy	chemiczny
1	PLGW67001	42.00	Odra	Q(1-2)-(Cr Z), CrZ	7	1	slaby	dobry (TOC, NH4 - przekroczone 75% wartości granicznej stanu dobrego (III klasy jakości))	slaby	slaby	slaby	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń następujących wskaźników: Na, Cl, NH4, PEW, NO2, K.
2	PLGW67002	987.69	Odra	Q(1-2)-(Cr ^Z), Cr ^Z	1	1			slaby	slaby	slaby - niska wiarygodność oceny	tak	Zagrożenie ascensją i ingresją wód słonych. Stan JCWPd ulega pogorszeniu i wymaga regularnego monitorowania. Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń NH4.
12	PLGW240012	278.99	Wisła	Q ₂ ^Z , (Pg ^Z) – Cr ^Z	4		slaby	dobry (niska wiarygodność oceny)	dobry	slaby	slaby	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń następujących wskaźników: NH4, Fe, HCO3.
14	PLGW240014	30.94	Wisła	Q(2), – Cr	3		dobry	dobry	slaby	dobry	dobry	nie	
15	PLGW240015	503.29	Wisła	Q ^Z , (Ng-Pg), Cr ^Z	4			slaby (TOC, Mn - przekroczone 75% wartości granicznej stanu dobrego (III klasy jakości))	slaby	slaby	slaby	tak	Negatywne oddziaływanie wód podziemnych zarówno w zakresie stanu chemicznego, jak i ilościowego na chronione ekosystemy lądowe bezpośrednio zależne od wód podziemnych. Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń Fe.
16	PLGW240016	890.23	Wisła	Q ^Z – (Ng+Pg) – Cr ^Z	5		dobry	slaby	dobry	slaby	slaby	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń następujących wskaźników: NH4, Mn, Fe.
17	PLGW240017	56.75	Wisła	Q(2)	1			slaby (niska wiarygodność oceny)	slaby	dobry	slaby - niska wiarygodność oceny	tak	Ocena stanu JCWPd na podstawie jednej próbki jest mało wiarygodna. Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń Fe i NH4.
18	PLGW240018	338.28	Wisła	Q(1-2) – Pg – Cr ^Z	1	2			dobry	dobry	dobry - niska wiarygodność oceny	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń następujących wskaźników: K, NH4, Fe, Mn, HCO3.
21	PLGW710021	1176.25	Pregola	Q ₂	12		dobry	dobry	dobry	dobry	dobry	nie	
25	PLGW690025	1412.07	Odra	Q(1-3), (M), (M ^Z), (Cr ^Z)	13		dobry	dobry (K - przekroczone 75% wartości granicznej stanu dobrego (III klasy jakości))	dobry	dobry	dobry	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń K.
26	PLGW650026	515.42	Odra	Q(1-3), (Q-TrM), (M1-2), (M ^Z)	1			slaby (K, HCO3 - przekroczone 75% wartości granicznej stanu dobrego (III klasy jakości); niska wiarygodność oceny)	dobry	slaby	slaby - niska wiarygodność oceny	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń następujących wskaźników: Mn, SO4, Ca, Fe, NH4, HCO3
31	PLGW240031	1033.82	Wisła	Q1-2 – (Ng) – (Pg), Cr	1	2			dobry	dobry	dobry - niska wiarygodność oceny	tak	Niska wiarygodność oceny stanu. Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń następujących wskaźników: K, HCO3.
32	PLGW240032	1102.54	Wisła	Q1-2, Pg – Cr	4				dobry	dobry	dobry	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń następujących wskaźników: NH4, HCO3.
35	PLGW650035	663.54	Odra	Q, (TrM), Cr	2				dobry	dobry	dobry - niska wiarygodność oceny	tak	Niska wiarygodność oceny stanu. Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń Mn.
36	PLGW650036	5033.40	Odra	Q, TrM	14			slaby (NH4 - przekroczone 75% wartości granicznej stanu dobrego (III klasy jakości))	dobry	dobry	dobry	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych stężeń następujących wskaźników: Fe, TOC, NH4, K, HCO3, NO3, F, K, PO4 w poszczególnych punktach monitoringowych.
37	PLGW240037	2949.43	Wisła	Q1-2, Ng, Cr	8		dobry	dobry (niska wiarygodność oceny)	dobry	dobry	dobry	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń Fe.
38	PLGW240038	395.29	Wisła	Q1-2, Ng, Cr	2			dobry (niska wiarygodność oceny)	dobry	dobry	dobry - niska wiarygodność oceny	tak	Niska wiarygodność oceny stanu. Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń NO3.
39	PLGW240039	795.30	Wisła	Q, Cr ^Z	7		dobry	dobry (HCO3 - przekroczone 75% wartości granicznej stanu dobrego (III klasy jakości))	dobry	dobry	dobry	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń następujących wskaźników: NO3, HCO3
42	PLGW650042	4711.19	Odra	Q(1-2), TrM	1	1	dobry	dobry	dobry	dobry	dobry - niska wiarygodność oceny	tak	Niska wiarygodność oceny stanu.
43	PLGW650043	4023.14	Odra	(Q) – TrM, (Cr)	14	7	dobry	slaby (K - przekroczone 75% wartości granicznej stanu dobrego (III klasy jakości))	slaby	slaby	slaby	tak	Zagrożenie ingresją wód słonych.

nr JCWPd	Kod JCWPd (EUGround WaterBodyCode)	Powierzchnia JCWPd (km ²)	Dorzecze	Stratygrafia poziomów wodonośnych występujących na obszarze JCWPd	Rodzaj monitoringu [liczba punktów pomiarowych]		Ocena – monitoring operacyjny 2008	Ocena – monitoring operacyjny 2009	Ocena stanu – monitoring diagnostyczny 2010		Ocena – monitoring operacyjny 2011	Rekomendacja do monitoringu operacyjnego 2013	
					operacyjny	PSH			chemiczny	chemiczny		ilościowy	chemiczny
44	PLGW240044	305.78	Wisła	Q – (Ng), Cr ^Z	4		dobry	dobry	dobry	dobry	dobry	nie	
47	PLGW230047	2774.62	Wisła	Q ₍₁₋₂₎ , (M ₍₁₋₂₎) – OI ^Z – Cr ^(Z) , J ^(Z)	10			dobry (HCO ₃ , Fe - przekroczone 75% wartości granicznej stanu dobrego (III klasy jakości))	dobry	dobry	dobry	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych stężeń następujących wskaźników: HCO ₃ , Fe, NO ₃ , K, As w poszczególnych punktach monitoringowych.
49	PLGW230049	593.92	Wisła	Q ₍₁₋₂₎ , Pg	8		dobry	dobry	dobry	dobry	dobry	nie	
53	PLGW230053	672.11	Wisła	Q ₍₂₋₃₎ – M – OI	4		dobry	dobry	dobry	dobry	dobry	nie	
59	PLGW632059	1131.12	Odra	Q ₍₁₋₂₎ , TrM ₍₁₎ (Cr ^Z)	4				dobry	dobry	dobry	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń Na.
62	PLGW650062	3219.41	Odra	(Q), TrM	20		dobry	slaby	dobry	dobry	dobry	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń HCO ₃ .
64	PLGW650064	1849.67	Odra	Q – (TrM) – K	1	1			slaby	dobry	dobry - niska wiarygodność oceny	tak	Niska wiarygodność oceny stanu.
67	PLGW640067	843.91	Odra	(Q) ₍₁₋₂₎ , (M) ₍₁₋₃₎ , TrOI – T ^Z	4	7	dobry	dobry	dobry	dobry	dobry	nie	
68	PLGW640068	874.18	Odra	(Q), (Pl), TrM ₍₂₋₃₎ , TrOI – T ^Z	10		dobry	dobry	dobry	dobry	dobry	nie	
69	PLGW631069	3709.07	Odra	(Q) ₍₁₋₂₎ , (TrPl), M ₍₂₋₃₎ , (TrOI) – T ^Z	6				dobry	dobry	dobry	nie	
73	PLGW650073	3580.83	Odra	(Q), M	16		dobry	dobry	dobry	dobry	dobry	tak	Zidentyfikowana została presja rolnicza.
74	PLGW631074	4320.21	Odra	Q, M ₁₋₂	28		dobry	dobry	dobry	dobry	dobry	nie	
77	PLGW650077	5082.46	Odra	Q, (TrM), (J)	7		dobry (niska wiarygodność oceny)		dobry	dobry	dobry	tak	Zidentyfikowana została presja rolnicza.
78	PLGW650078	2430.76	Odra	(Q), (TrM), Cr	1	5			slaby	dobry	dobry	tak	Obniżenie zwierciadła wody i zmiany w hydrodynamicie w związku z działalnością górniczą odkrywkowej eksploatacji węgla brunatnego (wykazane w ocenie stanu JCWPd w 2010 r.).
88	PLGW640088	554.67	Odra	(Q ₍₁₋₃₎), (TrM ₍₁₋₂₎), (Pz-Pt)	6		dobry	slaby	dobry	slaby	slaby	tak	Niska wiarygodność oceny stanu. Ocena stanu uwarunkowana czynnikami naturalnymi. Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń Fe.
89	PLGW640089	134.38	Odra	(Q), (TrM ₍₁₋₃₎), (Pz-Pt)	2		slaby (niska wiarygodność oceny)	dobry (niska wiarygodność oceny)	slaby	slaby	slaby	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń następujących wskaźników: pH, Al, Ni.
92	PLGW631092	457.63	Odra	(Q), (TrM ₍₁₋₃₎), (Pz-Pt)	1			slaby (As, SO ₄ - przekroczone 75% wartości granicznej stanu dobrego (III klasy jakości); niska wiarygodność oceny)	dobry	slaby	slaby - niska wiarygodność oceny	tak	Niska wiarygodność oceny stanu. Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń następujących wskaźników: K, Ni.
94	PLGW650094	2078.19	Odra	Q, (Ng), (J ₂), (J ₁), (T ₂)	7				dobry	dobry	dobry	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych następujących wskaźników: NO ₃ , Ni, Mn, Fe, pH w poszczególnych punktach monitoringowych.
114	PLGW6220114	5276.81	Odra	(Q), (TrM ₍₁₋₃₎)	17				dobry	dobry	dobry	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń następujących wskaźników: F, Fe, K, Mn, SO ₄ , Ca, NO ₃ , Cd, Zn, As, NH ₄ , Mg, Na, NO ₂ , pH, Ni, HCO ₃ w poszczególnych punktach monitoringowych.
116	PLGW6220116	2921.25	Odra	Q, (Cr ₍₁₋₂₎), T ₍₁₋₂₎ , P, C, D	23		dobry	dobry	dobry	dobry	dobry	nie	
120	PLGW2200120	2040.06	Wisła	Q, Cr ₃ , J ₃	7				dobry	dobry	dobry	nie	
122	PLGW2200122	1740.45	Wisła	Q, J ₃ , T ₃ , T ₂ , T ₁ , P ₃ , D _{2,3}	4		slaby (niska wiarygodność oceny)	dobry (NH ₄ - przekroczone 75% wartości granicznej stanu dobrego (III klasy jakości))	dobry	dobry	dobry	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń Fe.
123	PLGW2200123	539.02	Wisła	Q, D ₂	2			slaby (Ca, HCO ₃ - przekroczone 75% wartości granicznej stanu dobrego (III klasy jakości); niska wiarygodność oceny)	dobry	dobry	dobry - niska wiarygodność oceny	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych stężeń NO ₃ .
124	PLGW2200124	148.09	Wisła	(Ng), J ₃	1				dobry	dobry	dobry - niska wiarygodność oceny	tak	Niska wiarygodność oceny.
125	PLGW2200125	639.17	Wisła	Q, Ng	8		dobry	dobry	dobry	dobry	dobry	nie	

nr JCWPd	Kod JCWPd (EUGround WaterBodyCode)	Powierzchnia JCWPd (km ²)	Dorzecze	Stratygrafia poziomów wodonośnych występujących na obszarze JCWPd	Rodzaj monitoringu [liczba punktów pomiarowych]		Ocena – monitoring operacyjny 2008	Ocena – monitoring operacyjny 2009	Ocena stanu – monitoring diagnostyczny 2010		Ocena – monitoring operacyjny 2011	Rekomendacja do monitoringu operacyjnego 2013	
					operacyjny	PSH			chemiczny	chemiczny		ilościowy	chemiczny
126	PLGW2200126	1878.84	Wisła	Q ₍₁₋₂₎	6	2			slaby	slaby	slaby	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń Fe.
128	PLGW6210128	833.39	Odra	Q, (Ng), C1	11	2	slaby	slaby (K - przekroczone 75% wartości granicznej stanu dobrego (III klasy jakości))	dobry	slaby	slaby	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń następujących wskaźników: K, PO4.
130	PLGW6210130	416.91	Odra	(Q), T2,1, C ^Z	5		dobry	dobry	slaby	dobry	dobry	nie	
131	PLGW6220131	76.34	Odra	(Q), T2	1		dobry (niska wiarygodność oceny)	dobry	slaby	dobry	dobry - niska wiarygodność oceny	nie	
132	PLGW2100132	175.40	Wisła	Q, T2, (T1), (C3)	4		dobry	dobry	slaby	slaby	slaby	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń NO3.
133	PLGW6210133	460.21	Odra	(Q), C	7		dobry	dobry	slaby	dobry	dobry	nie	
134	PLGW2100134	563.79	Wisła	Q ₍₁₋₃₎ , C3 ₍₁₋₅₎	6		dobry	dobry	slaby	dobry	dobry	nie	
141	PLGW2100141	269.95	Wisła	(Q ₍₁₋₂₎), (T), C3	5		dobry	dobry (Ni - przekroczone 75% wartości granicznej stanu dobrego (III klasy jakości))	slaby	dobry	dobry	nie	
142	PLGW2100142	863.71	Wisła	Q, (Ng), (T), C3	3				dobry	dobry	slaby - niska wiarygodność oceny	tak	Zmiana oceny stanu chemicznego jednostki. Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń następujących wskaźników: Mn, Fe, NH4, pH.
146	PLGW2100146	217.54	Wisła	(Q), T2,1, C3	3		slaby	dobry	slaby	dobry	dobry	nie	
148	PLGW2200148	339.78	Wisła	Q, (Ng), C3	4			slaby	dobry	slaby	slaby	tak	Przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu wód podziemnych średnich stężeń Fe.
149	PLGW2200149	100.17	Wisła	Q, T2, P, C3	3		dobry	dobry	slaby	dobry	dobry	nie	

* **Objaśnienia do „Stratygrafia poziomów wodonośnych”:** (Q- Czwartorzęd, Tr – Trzeciorzęd, Cr- Kreda, J – Jura, T – Trias, P – Perm, C – Karbon, D – Devon, O – Ordowik, S – Sylur, P t- Proterozoik) → **Q, Cr, J** – piętra wodonośne izolowane od pozostałych występujące na całym obszarze JCWPd; **Q-Cr, Ng-Pg** – piętra połączone występujące na całym obszarze JCWPd; **(Cr), (Cr-J)** – piętra wodonośne o zasięgu występowania nie obejmującym całego obszaru JCWPd; **Q, Q(2), Q(2-3)**...itd. – indeks dolny wskazuje ilość poziomów wodonośnych w obrębie piętra wodonośnego (od jednego do trzech); **(TrM Z), (Cr Z)** – indeks górny (**Z**) oznacza stwierdzone zasolenie poziomu lub piętra wodonośnego – na podst. „Charakterystyki... JCWPd” (Nowicki Z. red., 2009) i modeli pojęciowych (różni autorzy - raport zbiorowy: Kazimierski B., 2009)