

Załącznik 3.1.2.c Test C.1 – Ogólna ocena stanu chemicznego JCWPd wg danych z 2012 r. w podziale na 172 JCWPd.

Nr JCWPd	Powierzchnia JCWPd [km <sup>2</sup> ]	Dorzecze	Kompleks wodonośny występujący w JCWPd	Głębokość do stropu warstwy wodonośnej [m]	Liczba punktów opróbowanych w 2012 r.	Liczba punktów wziętych do oceny stanu JCWPd wg danych z 2012 r.	Liczba punktów, w których nastąpiło przekroczenie wartości progowej dobrego stanu (jeśli 0, to stan chemiczny - dobry) (KLASA SUROWA)	Wskaźniki w IV klasie <sup>1)</sup>	Wskaźniki w V klasie <sup>1)</sup>	Czy obliczono średnią arytmetyczną	Czy średnia stężeń poszczególnych wskaźników przekracza próg dobrego stanu	Wskaźniki w zakresie stężeń dla IV klasy jakości (dla średniej <sup>1)</sup> )	Wskaźniki w zakresie stężeń dla V klasy jakości (dla średniej <sup>1)</sup> )	Przekroczony próg 75% stanu dobrego - wskaźniki laboratoryjne (dla średniej <sup>1)</sup> )	Stan chemiczny JCWPd - wynik etapu I	Stan chemiczny kompleksu wodonośnego	Wiarygodność oceny stanu chemicznego kompleksu wodonośnego	Zasięg zanieczyszczenia w kontekście całej JCWPd, przy założeniu równorzędności 1 i 2 kompleksu wodonośnego	Ocena stanu chemicznego JCWPd z wiarygodnością (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Komentarz		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21		
1	121.56	Odra	1_1	0.3-22.6	8	6	3	Cl,	TOC, NH4, Fe,	tak	tak	TOC, NH4,		Fe,	dalsza ocena	slaby	wysoka	83.59%	dobry DW	geogeniczne pochodzenie wskaźników		
			1_4	39.2	1	0					nie						wylaczony z oceny	wylaczony z oceny				
2	488.31	Odra	2_1	11.6	1	1	1	Zn, Ca, Fe,		nie				Mn, K, SO4,	dalsza ocena	slaby	niska	29.62%	dobry NW			
3	629.94	Odra	3_1	1.5-2.7	4	4	3	TOC, NH4, HCO3, Fe,	PO4, PO4*, K,	tak	tak	TOC, PO4, PO4*,		NH4,	dalsza ocena	slaby	dostateczna	1.52%	dobry DW			
			3_2	16.5-45.1	5	5	0				tak	nie					dobry	dostateczna				
4	226.25	Odra	4_1	0.8	1	1	0			nie				K,	dobry	dobry	niska		dobry DW			
			4_3	7	1	1	0				nie						dobry	niska				
5	214	Odra	5_1	b.d.	2	2	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry NW			
6	1190.67	Odra	6_1	15.5	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW			
			6_2	33.5	1	1	0				nie					dobry	niska					
			6_3	8	1	1	0				nie					dobry	niska					
7	2329.46	Odra	7_1	3.5	1	1	1	Al,		nie					dalsza ocena	dobry	niska	3.27%	dobry DW			
			7_2	14-58	6	6	0				tak	nie					dobry				wysoka	
8	2839.3	Odra	8_1	3.1	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW			
			8_2	35	1	1	0				nie						dobry	niska				
			8_3	60-131	2	2	0				tak							dobry			niska	
9	4072.16	Odra	9_1	1-11.2	3	3	0			tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW			
			9_2	19.5-130	9	9	2		NH4, K,	tak	nie							dobry			wysoka	
			9_3	134	1	0				nie								wylaczony z oceny			wylaczony z oceny	
10	2559.35	Odra	10_1	13.25	1	1	0			nie					dalsza ocena	dobry	niska		dobry DW			
			10_2	23.5-136	4	4	0				tak	nie						dobry			dostateczna	
			10_3	118	1	1	1	Na,			nie					B, Cl, HCO3,		slaby			niska	
11	3969.06	Wisla	11_1	2.3-10.8	5	5	1			tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW			
			11_2	15-243	12	12	1	K,			tak	nie						dobry			wysoka	
			11_3	332	1	1	0				nie							dobry			niska	
12	406.32	Wisla	12_1	1.3-5	4	4	4	Zn, Na,	NH4, K, HCO3, Fe,	tak	tak	NH4, Fe,		TOC, HCO3,	dalsza ocena	slaby	dostateczna	42.62%	dobry DW	geogeniczne pochodzenie wskaźników		
13	2856.04	Wisla	13_1	1.52-28	6	5	2	NH4, NO3,	TOC,	tak	nie			TOC,	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW			
			13_2	51-144	7	7	1	Temp,			tak	nie						dobry			wysoka	
			13_3	127-179	3	2	1				tak	nie				Na, HCO3,		dobry			niska	
14	31.31	Wisla	14_1	3.1	1	1	1	pH, TOC, Fe,		nie				NH4,	dalsza ocena	slaby	niska	100.00%	dobry NW			
			14_2	103-131	2	2	0				tak	nie				B,					dobry	niska
15	472.37	Wisla	15_1	0.9-15	4	4	2	PO4, PO4*,	NH4, Mn, Fe,	tak	nie			NH4, Fe,	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW			
16	932.73	Wisla	16_1	6-21	6	6	4	K, HCO3,	NH4, Zn, Mn, Fe,	tak	tak	NH4, Fe,		Mn,	dalsza ocena	slaby	wysoka	87.92%	dobry NW	geogeniczne pochodzenie wskaźników		
			16_3	88	1	1	0				nie			NH4, HCO3,			dobry				niska	
17	47.36	Wisla	17_1	1.4-18	2	2	2	Fe,	NH4,	tak	tak		NH4,		dalsza ocena	slaby	niska	100.00%	slaby NW			
18	386.59	Wisla	18_1	1.7-16	2	2	2	NH4, HCO3,	Mn, K, Fe,	tak	tak	NH4, Fe,	Mn, K,	HCO3,	dalsza ocena	slaby	niska	97.38%	dobry NW			
			18_2	90	1	1	0				nie			HCO3,			dobry				niska	
19	3917.41	Wisla	19_2	85	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW			
			19_3	42-130	2	2	1	Fe,			tak	tak	Fe,					dobry			niska	

Nr JCWPd	Powierzchnia JCWPd [km <sup>2</sup> ]	Dorzecze	Kompleks wodonośny występujący w JCWPd	Głębokości do stropu warstwy wodonośnej [m]	Liczba punktów oprobowanych w 2012 r.	Liczba punktów wziętych do oceny stanu JCWPd wg danych z 2012 r.	Liczba punktów, w których nastąpiło przekroczenie wartości progowej dobrego stanu (jeśli 0, to stan chemiczny - dobry) (KLASA SUROWA)	Wskaźniki w IV klasie <sup>1)</sup>	Wskaźniki w V klasie <sup>1)</sup>	Czy obliczono średnią arytmetyczną	Czy średnia stężeń poszczególnych wskaźników przekracza próg dobrego stanu	Wskaźniki w zakresie stężeń dla IV klasy jakości (dla średniej) <sup>1)</sup>	Wskaźniki w zakresie stężeń dla V klasy jakości (dla średniej) <sup>1)</sup>	Przekroczony próg 75% stanu dobrego - wskaźniki laboratoryjne (dla średniej) <sup>1)</sup>	Stan chemiczny JCWPd - wynik etapu I	Stan chemiczny kompleksu wodonośnego	Wiarygodność oceny stanu chemicznego kompleksu wodonośnego	Zasięg zanieczyszczenia w kontekście całej JCWPd, przy założeniu równorzędności 1 i 2 kompleksu wodonośnego	Ocena stanu chemicznego JCWPd z wiarygodnością (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Komentarz		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21		
20	6089.32	Pregola	20_1	3.8-27.18	4	4	3	NO3, PO4, PO4*, HCO3,	TOC, NH4, K, Fe,	tak	tak	NH4,		TOC, HCO3, Fe,	dalsza ocena	slaby	dostateczna	15.91%	dobry DW			
			20_2	20-225	9	8	3	TOC,	Fe,	tak	nie			Fe,		dobry	wysoka					
21	1803.85	Pregola	21_1	0.7-15.3	3	3	1	NO3,		tak	nie			NO3,	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW			
			21_2	31.5-158	5	5	1	Fe,		tak	nie			HCO3, Fe,		dobry	dostateczna					
22	2009.74	Niemen	22_1	17-78	8	8	1	Fe,		tak	nie				dobry	dobry	wysoka		dobry DW			
			22_2	37-126	7	7	0			tak	nie					dobry	dobry	wysoka				
23	2907.14	Odra	23_1	1.1-28	6	6	2	NH4, Fe,	PO4, PO4*, K,	tak	tak	PO4, PO4*,				dalsza ocena	slaby	wysoka	14.88%	dobry DW		
			23_2	11-127	8	8	4	NH4, HCO3,	PEW, Cl, Mn, Na, Fe,	tak	nie			HCO3, Fe,		dobry	wysoka					
			23_3	194	1	1	0			nie				HCO3,		dobry	niska					
24	1305.58	Odra	24_1	2-9.8	8	8	2	NO3, PO4		tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry NW			
			24_2	12-20	5	5	1	NO3, HCO3,	K,	tak	tak			K,		dalsza ocena	slaby	dostateczna				
25	3288.55	Odra	25_1	2.4-29	3	3	1	NO3,		tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW			
			25_2	58.5	1	1	0			nie						dalsza ocena	dobry	niska				
26	4943.69	Odra	26_1	2.8-5.8	3	3	1	TOC,		tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW			
			26_2	21-174	6	6	0			tak	nie					dobry	dobry	wysoka				
27	1830.04	Wisla	27_1	3.5-14.7	2	2	1			tak	nie				dalsza ocena	dobry	niska		dobry DW			
			27_2	14.5-182	5	5	4	TOC, Fe,	NH4,	tak	tak	NH4,					dobry	dostateczna				
28	4057.39	Wisla	28_1	12.5-20.8	3	3	0			tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW			
			28_2	17.5-110	3	3	1	Fe,		tak	nie					dobry	dobry	dostateczna				
29	809.17	Wisla	29_1	2.1-3.3	2	2	0			tak	nie			K,	dobry	dobry	niska		dobry DW			
			29_2	32-103	3	3	2	NH4, HCO3,		tak	nie			HCO3,		dobry	dobry	dostateczna				
30	1251.31	Wisla	30_1	2.35-13.5	2	2	1		NH4,	tak	tak	NH4,			dalsza ocena	slaby	niska	22.27%	dobry NW			
			30_2	30-96.5	2	2	1	B,		tak	nie	B,		NH4, HCO3,		dalsza ocena	slaby	niska				
31	4506.6	Wisla	31_1	1.2-35	12	12	1	TOC,		tak	nie				dobry	dobry	wysoka		dobry DW			
			31_2	39-48	2	2	0			tak	nie					dobry	dobry	niska				
32	7062.12	Wisla	32_1	5-20.1	7	7	0			tak	nie				dobry	dobry	wysoka		dobry DW			
			32_2	31-143	4	4	1	Fe,		tak	nie					dobry	dobry	dostateczna				
33	1170.67	Odra	33_1	1.8-20.6	3	3	2		Mn, SO4, Ca, Fe,	tak	tak	SO4, Ca, Fe,		Mn,	dalsza ocena	slaby	dostateczna	45.05%	slaby DW			
34	2753.5	Odra	34_1	0.5-17	6	6	2	TOC, NO3, PO4, PO4*, Fe,	Mn, K,	tak	nie					dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW		
			34_2	23-137	4	4	2	Fe,	Mn,	tak	nie					dalsza ocena	dobry	dostateczna				
			34_3	176	1	1	1	NO2,		nie						dalsza ocena	slaby	niska				
35	2217.75	Odra	35_1	4.8-13	2	2	1	K, HCO3,	Mn, Fe,	tak	tak		Fe,	Mn, K, Ca, HCO3,	dalsza ocena	slaby	niska	38.54%	dobry DW			
			35_2	27-136.5	5	5	2		Fe,	tak	tak	Fe,				dalsza ocena	dobry	dostateczna				
36	2737.45	Wisla	36_1	2.7-19	3	3	2	NH4, Fe,		tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW			
			36_2	46-138	4	4	2	Fe,		tak	nie			Fe,		dobry	dobry	dostateczna				
			36_3	225	1	1	0			nie						dobry	dobry	niska				
37	410.51		37_1	7	1	0			nie					dalsza ocena	wylaczony z oceny	wylaczony z oceny		dobry NW				
			37_2	18-26	2	2	2	Fe,		tak	tak	Fe,				dalsza ocena	dobry	niska				
38	735.51	Wisla	38_1	4.9	1	0			nie					dalsza ocena	wylaczony z oceny	wylaczony z oceny		dobry DW				
			38_2	30.2-58	3	3	0			tak	nie			HCO3,		dalsza ocena	dobry	dostateczna				

Nr JCWPd	Powierzchnia JCWPd [km <sup>2</sup> ]	Dorzecze	Kompleks wodonośny występujący w JCWPd	Głębokość do stropu warstwy wodonośnej [m]	Liczba punktów opróbowanych w 2012 r.	Liczba punktów wziętych do oceny stanu JCWPd wg danych z 2012 r.	Liczba punktów, w których nastąpiło przekroczenie wartości progowej dobrego stanu (jeśli 0, to stan chemiczny - dobry) (KLASA SUROWA)	Wskaźniki w IV klasie <sup>1)</sup>	Wskaźniki w V klasie <sup>1)</sup>	Czy obliczono średnią arytmetyczną	Czy średnia stężeń poszczególnych wskaźników przekracza próg dobrego stanu	Wskaźniki w zakresie stężeń dla IV klasy jakości (dla średniej) <sup>1)</sup>	Wskaźniki w zakresie stężeń dla V klasy jakości (dla średniej) <sup>1)</sup>	Przekroczony próg 75% stanu dobrego - wskaźniki laboratoryjne (dla średniej) <sup>1)</sup>	Stan chemiczny JCWPd - wynik etapu I	Stan chemiczny kompleksu wodonośnego	Wiarygodność oceny stanu chemicznego kompleksu wodonośnego	Zasięg zanieczyszczenia w kontekście całej JCWPd, przy założeniu równorzędności 1 i 2 kompleksu wodonośnego	Ocena stanu chemicznego JCWPd z wiarygodnością (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Komentarz	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
39	7573.48	Wisła	39_1	2.2-34.91	6	5	4	As, PO4, PO4*, Fe,	NH4, K,	tak	tak	NH4,		K, HCO3,	dalsza ocena	slaby	dostateczna	6.35%	dobry DW		
			39_2	24-164.5	7	7	1			tak	nie						dobry	wysoka			
			39_3	255	1	1	1	NH4,		nie							dobry	niska			
40	1038.95	Odra	40_1	2.5-31.4	4	4	2	Fe,	Mn,	tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW		
			40_2	108	1	1	0			nie							dobry	niska			
41	2107.06	Odra	41_1	8-11.2	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry NW		
42	2633.27	Odra	42_1	9-28.5	4	4	2	Fe,	K,	tak	nie			K, Fe,	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW		
			42_2	20-88	3	2	0			tak	nie			HCO3,		dobry	niska				
43	3659.33	Odra	43_1	1.86-14	10	10	5	TOC, Fe,	NO3, Cl, K, Na,	tak	nie			K,	dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry NW		
			43_2	20-66	4	3	2	As, HCO3,	Fe,	tak	tak	As, Fe,		HCO3,		slaby	dostateczna				
44	372.65	Wisła	44_1	1	1	1	0			nie				Fe,	dobry	dobry	niska		dobry DW		
			44_3	81-132	2	2	0			tak	nie					dobry	dobry	niska			
45	1337.05	Wisła	45_1	1-13	2	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry NW		
46	648.31	Wisła	46_2	59-62	2	2	2		Fe,	tak	tak		Fe,		dalsza ocena	slaby	niska		dobry NW	geogeniczne pochodzenie wskaźników	
47	2772.05	Wisła	47_1	2.9-37.5	8	8	4	NO3, Fe,	NO2,	tak	nie			NO2,	dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW		
			47_2	65	1	1	1	HCO3,		nie						dobry	niska				
48	2966.48	Wisła	48_1	1.7-10	2	2	1	NO2,	NO3, K,	tak	tak	NO3,		NO2, K,	dalsza ocena	slaby	niska	24.68%	dobry DW		
			48_2	31-113.8	4	4	1	HCO3,		tak	nie		HCO3,			dobry	dostateczna				
			48_3	177	1	1	1	B, Cl, Zn, HCO3,	TOC, Na,	nie			NH4, B, Cl, Na, HCO3,			slaby	niska				
49	5357.33	Wisła	49_1	1.1-19	4	4	1	Fe,		tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW		
			49_2	25-254	12	12	2	K, HCO3,		tak	nie					dobry	wysoka				
50	6246.75	Wisła	50_1	0-24	15	15	2	TOC, NO3,		tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW		
			50_2	26	2	1	0			nie						dobry	niska				
51	3147	Wisła	51_1	3.3	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW		
			51_2	17-62.5	6	6	0			tak	nie					dobry	dobry	wysoka			
52	6102.06	Wisła	52_1	1.1-12.3	6	6	3	NO3, K,		tak					dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW		
			52_2	38-103	3	3	0			tak	nie						dobry	dostateczna			
			52_3	335	1	1	1	Fe,		nie							dobry	niska			
53	505.33	Niemen	53_1	6.3-14.7	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry DW		
			53_2	63	1	1	0			nie				Fe,		dobry	dobry	niska			
54	2273.09	Wisła	54_1	5.06	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW		
			54_2	43	1	1	0			nie						dobry	dobry	niska			
55	9395.68	Wisła	55_1	3.3-11.4	4	4	0			tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW		
			55_2	20-123	14	14	0			tak	nie					dobry	dobry	wysoka			
56	352.43	Wisła	56_2	39-133	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry NW		
57	200.43	Wisła	57_2	82-90	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry NW		
58	1131.25	Odra	58_2	25-95.5	4	3	2	NO3, Fe,	Mn,	tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW		
59	2758.19	Odra	59_1	3.3	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW		
			59_2	17-62.5	4	4	0			tak	nie					dobry	dobry	dostateczna			

Nr JCWPd	Powierzchnia JCWPd [km <sup>2</sup> ]	Dorzecze	Kompleks wodonośny występujący w JCWPd	Głębokość do stropu warstwy wodonośnej [m]	Liczba punktów opróbowanych w 2012 r.	Liczba punktów wziętych do oceny stanu JCWPd wg danych z 2012 r.	Liczba punktów, w których nastąpiło przekroczenie wartości progowej dobrego stanu (jeśli 0, to stan chemiczny - dobry) (KLASA SUROWA)	Wskaźniki w IV klasie <sup>1)</sup>	Wskaźniki w V klasie <sup>1)</sup>	Czy obliczono średnią arytmetyczną	Czy średnia stężeń poszczególnych wskaźników przekracza próg dobrego stanu	Wskaźniki w zakresie stężeń dla IV klasy jakości (dla średniej) <sup>1)</sup>	Wskaźniki w zakresie stężeń dla V klasy jakości (dla średniej) <sup>1)</sup>	Przekroczony próg 75% stanu dobrego - wskaźniki laboratoryjne (dla średniej) <sup>1)</sup>	Stan chemiczny JCWPd - wynik etapu I	Stan chemiczny kompleksu wodonośnego	Wiarygodność oceny stanu chemicznego kompleksu wodonośnego	Zasięg zanieczyszczenia w kontekście całej JCWPd, przy założeniu równorzędności 1 i 2 kompleksu wodonośnego	Ocena stanu chemicznego JCWPd z wiarygodnością (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Komentarz
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
60	3817.55	Odra	60_1	0.8-28.4	11	11	5	NH <sub>4</sub> , K, Fe,	Zn,	tak	nie			Zn,	dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
			60_2	32-247.5	21	20	7	Na, HCO <sub>3</sub> ,	TOC, Fe,	tak	nie			HCO <sub>3</sub> ,		dobry	wysoka			
61	2702.32	Odra	61_1	1.5–8.82	5	5	1	K,		tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			61_2	35.5–132	8	8	1	Fe,		tak	nie					dobry	wysoka			
62	2264.99	Odra	62_1	0.7–5.3	3	3	1	NO <sub>3</sub> ,	K,	tak	nie			K,	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			62_2	19–30.2	2	2	0			tak	nie					dobry	niska			
63	5352.15	Wisła	63_1	7.6-10.5	3	3	1		NO <sub>2</sub> ,	tak	tak		NO <sub>2</sub> ,		dalsza ocena	slaby	dostateczna	9.16%	dobry DW	
			63_2	16-458.5	11	11	4		TOC, Fe,	tak	nie		TOC, Fe,			dobry	wysoka			
			63_3	25-51	4	4	2	B, Cl, Mg, Ni, SO <sub>4</sub> , Na, Fe,		tak	nie					dobry	dostateczna			
64	739.9	Wisła	64_1	1.8-5.2	3	3	2		TOC, Mn,	tak	tak		TOC,		dalsza ocena	slaby	dostateczna	68.12%	dobry NW	geogeniczne pochodzenie wskaźników
			64_2	24.7-186	2	2	1	B, Cl, Na,		tak	nie		Cl, Na, HCO <sub>3</sub> ,			dobry	niska			
65	3184.35	Wisła	65_1	0.3-9.4	7	6	2	TOC, NO <sub>3</sub> , Fe,	K,	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
			65_2	18-243	16	16	4	NH <sub>4</sub> ,	Fe,	tak	nie						dobry	wysoka		
66	3231.19	Wisła	66_1	5.1-6	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry DW	
			66_2	20.4-93	3	3	1	Fe,		tak	nie						dobry	dostateczna		
67	5181.64	Wisła	67_1	1–4.7	6	6	5	TOC, As, Ni, Se, SO <sub>4</sub> , Fe,	NH <sub>4</sub> , NO <sub>3</sub> , NO <sub>2</sub> , PO <sub>4</sub> , PO <sub>4</sub> <sup>*</sup> , Mn, K,	tak	tak	PO <sub>4</sub> , PO <sub>4</sub> <sup>*</sup> ,	NH <sub>4</sub> , K,		dalsza ocena	slaby	wysoka	17.65%	dobry DW	
			67_2	4.5–391	16	16	3	Fe,	NH <sub>4</sub> ,	tak	nie						dobry	wysoka		
68	1741.91	Odra	68_1	1.4-6.6	2	2	0			tak	nie				dalsza ocena	dobry	niska		dobry DW	
			68_2	54-162	2	2	1		Mn,	tak	nie						dobry	niska		
69	2366.2	Odra	69_1	1.3-2.5	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry DW	
			69_2	29.5-55	2	2	0			tak	nie						dobry	niska		
70	1284.65	Odra	70_1	1.47–72	6	6	4	Temp, SO <sub>4</sub> ,	K,	tak	nie			K, HCO <sub>3</sub> ,	dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
71	1919.18	Odra	71_1	1.6–5.7	3	3	1	Al,		tak	nie			Al,	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			71_2	0.14–40	3	3	0			tak	nie						dobry	dostateczna		
72	1831.01	Odra	72_1		1	1	1	Zn,		nie				HCO <sub>3</sub> ,	dalsza ocena	slaby	niska	27.50%	dobry DW	
			72_2		2	2	1	Fe,		tak	nie						dobry	niska		
73	2299.92	Wisła	73_1	2.3–20.3	4	4	0			tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			73_2	2.7–5.5	2	2	1	As,		tak	nie						dobry	niska		
74	1660.01	Wisła	74_1	3–3.7	2	2	0			tak	nie				dalsza ocena	dobry	niska		dobry DW	
			74_2	4–52	4	4	2	F,		tak	nie						dobry	dostateczna		
75	4251.44	Wisła	75_1	2.6-7.8	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry DW	
			75_2	5-474	10	10	0			tak	nie						dobry	wysoka		
76	1171.19	Odra	76_1	0.89–2.6	8	8	3		Mn, K, Fe,	tak	tak	Fe,		K,	dalsza ocena	slaby	wysoka	38.80%	dobry DW	
			76_2	14–112.2	8	8	1	Fe,		tak	nie						dobry	wysoka		
77	2654.7	Odra	77_1	7.4	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW	
			77_2	21–23	3	3	1	Temp,		tak	nie							dobry		dostateczna
78	1730.71	Odra	78_1	3.74–24	3	2	0			tak	nie				dalsza ocena	dobry	niska		dobry NW	
79	3819.9	Odra	79_1	2–64	16	16	5	TOC, NH <sub>4</sub> , Ni, SO <sub>4</sub> , HCO <sub>3</sub> , Fe,		tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
80	1723.46	Odra	80_1	9–53	10	10	3		NH <sub>4</sub> , Zn, Fe,	tak	nie			Fe,	dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	

Nr JCWPd	Powierzchnia JCWPd [km <sup>2</sup> ]	Dorzecze	Kompleks wodonośny występujący w JCWPd	Głębokości do stropu warstwy wodonośnej [m]	Liczba punktów opróbowanych w 2012 r.	Liczba punktów wziętych do oceny stanu JCWPd wg danych z 2012 r.	Liczba punktów, w których nastąpiło przekroczenie wartości progowej dobrego stanu (jeśli 0, to stan chemiczny - dobry) (KLASA SUROWA)	Wskaźniki w IV klasie <sup>1)</sup>	Wskaźniki w V klasie <sup>1)</sup>	Czy obliczono średnią arytmetyczną	Czy średnia stężeń poszczególnych wskaźników przekracza próg dobrego stanu	Wskaźniki w zakresie stężeń dla IV klasy jakości (dla średniej) <sup>1)</sup>	Wskaźniki w zakresie stężeń dla V klasy jakości (dla średniej) <sup>1)</sup>	Przekroczony próg 75% stanu dobrego - wskaźniki laboratoryjne (dla średniej) <sup>1)</sup>	Stan chemiczny JCWPd - wynik etapu I	Stan chemiczny kompleksu wodonośnego	Wiarygodność oceny stanu chemicznego kompleksu wodonośnego	Zasięg zanieczyszczenia w kontekście całej JCWPd, przy założeniu równorzędności 1 i 2 kompleksu wodonośnego	Ocena stanu chemicznego JCWPd z wiarygodnością (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Komentarz
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
81	4912.63	Odra	81_1	2.5-3.8	3	3	0			tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			81_2	23-126	4	4	2	TOC, NH <sub>4</sub> ,	Fe,	tak	nie			Fe,		dobry	dostateczna			
82	2809.15	Odra	82_1	2.8-32.2	3	3	3		NO <sub>2</sub> , PO <sub>4</sub> , PO <sub>4</sub> *, Mn,	tak	tak		PO <sub>4</sub> , PO <sub>4</sub> *,		dalsza ocena	slaby	dostateczna	25.86%	dobry DW	
			82_3	6-232	2	2	1	NO <sub>3</sub> ,		tak	nie					dobry	niska			
83	2415.78	Odra	83_1	2.5-38	3	3	0			tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW	
			83_2	13.1	1	1	0			nie						dobry	niska			
84	4233.32	Wisła	84_1	0-30	10	10	1	HCO <sub>3</sub> ,	K,	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
			84_2	5.8-232	15	14	1	NO <sub>3</sub> ,		tak	nie					dobry	wysoka			
			84_3	203	1	1	0			nie						dobry	niska			
85	2397.04	Wisła	85_1	0.7-6	5	5	4	TOC, NH <sub>4</sub> , NO <sub>3</sub> ,	Mn, Fe,	tak	nie			Fe,	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry NW	
			85_2	14-44.6	7	4	3	Ni, Fe,	Mn, K,	tak	tak	K,	Mn,	Ni,		slaby	dostateczna			
86	992.47	Wisła	86_1	6.7	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW	
			86_2	8-14	3	3	1			tak	nie					dobry	dostateczna			
87	2100.37	Wisła	87_1	1-32.4	5	5	2	NO <sub>3</sub> ,	NO <sub>3</sub> ,	tak	tak	NO <sub>3</sub> ,			dalsza ocena	slaby	dostateczna	25.32%	dobry DW	
			87_2	7-122	6	6	0			tak	nie					dobry	wysoka			
88	2179.66	Wisła	88_1	0.5-45.9	6	6	1	NH <sub>4</sub> , Fe,		tak	nie				dobry	dobry	wysoka		dobry DW	
89	1319.86	Wisła	89_1	2.5-10	2	2	1			tak	nie			HCO <sub>3</sub> ,	dobry	dobry	niska		dobry NW	
90	4901.03	Wisła	90_1	4.5-90	11	11	1	NH <sub>4</sub> ,	Fe,	tak	nie			HCO <sub>3</sub> ,	dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
91	1073.78	Wisła	91_1	2.7-28	4	4	1	HCO <sub>3</sub> ,	K,	tak	nie			K,	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
92	694.71	Odra	92_1	1.4-19	6	6	4	Temp,	Fe,	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry NW	
			92_2	26.8-31.8	2	2	2	TOC,	Mo,	tak	tak		Mo,			slaby	niska			
93	1981.16	Odra	93_1	3.25-10.04	3	2	2	NO <sub>2</sub> ,	K,	tak	tak		K,	NO <sub>3</sub> ,	dalsza ocena	slaby	niska	14.13%	dobry DW	
			93_2	34.2-194	2	2	1		NH <sub>4</sub> ,	tak	tak		NH <sub>4</sub> ,			dobry	niska			
94	2261.4	Odra	94_1	0-21.5	3	3	2	Ni, SO <sub>4</sub> ,		tak	tak	Ni,		SO <sub>4</sub> ,	dalsza ocena	slaby	dostateczna	31.30%	dobry DW	
			94_2	12.65-51.5	2	2	1	NO <sub>3</sub> ,		tak	nie					dobry	niska			
95	1722.32	Odra	95_1	5.7	1	1	1	Ni,		nie					dalsza ocena	dobry	niska	15.80%	dobry DW	
			95_3	312	1	wyłączony z oceny										wyłączony z oceny	wyłączony z oceny			
96	1744.64	Odra	96_2	55-66	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry NW	
97	1584.92	Odra	97_1	2.5-4.4	4	4	0			tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW	
98	1297.38	Odra	98_1	2.3-15	3	3	2	NO <sub>3</sub> ,	Fe,	tak	nie	pH,		Fe,	dalsza ocena	slaby	dostateczna	33.41%	dobry NW	
			98_2	20.5	1	1	1	NO <sub>3</sub> ,		nie			K,	slaby		niska				
99	2664.63	Odra	99_1	0-13.7	2	2	0			tak	nie				dalsza ocena	dobry	niska		dobry DW	
			99_2	3-108.5	11	11	4	NO <sub>3</sub> , Zn, Ni,		tak	nie					dobry	wysoka			
			99_3	14.3-224.7	2	2	1			tak	nie					dobry	niska			
100	2221.55	Wisła	100_1	2.3-19	7	7	2		NH <sub>4</sub> , Mn, K,	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
			100_2	192	2	2	1	Fe,		tak	nie		Fe,			dobry	niska			
			100-4	126-270	2	wyłączony z oceny										wyłączony z oceny	wyłączony z oceny			
101	1625.37	Wisła	101_1	0.9-29	8	8	2	NO <sub>3</sub> ,	Mn, Fe,	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
			101_2	100-102	2	2	0			tak	nie					dobry	niska			
102	1509.67	Wisła	102_1	2.6-5.8	3	3	2		NO <sub>3</sub> , K,	tak	nie			NO <sub>3</sub> ,	dalsza ocena	dobry	dostateczna		slaby NW	
			102_2	6-32	6	6	2	NO <sub>3</sub> , Cl, Zn, Ca,	K,	tak	tak		K,			slaby	wysoka			

Nr JCWPd	Powierzchnia JCWPd [km <sup>2</sup> ]	Dorzecze	Kompleks wodonośny występujący w JCWPd	Głębokość do stropu warstwy wodonośnej [m]	Liczba punktów oprobowanych w 2012 r.	Liczba punktów wziętych do oceny stanu JCWPd wg danych z 2012 r.	Liczba punktów, w których nastąpiło przekroczenie wartości progowej dobrego stanu (jeśli 0, to stan chemiczny - dobry) (KLASA SUROWA)	Wskaźniki w IV klasie <sup>1)</sup>	Wskaźniki w V klasie <sup>1)</sup>	Czy obliczono średnią arytmetyczną	Czy średnia stężeń poszczególnych wskaźników przekracza próg dobrego stanu	Wskaźniki w zakresie stężeń dla IV klasy jakości (dla średniej) <sup>1)</sup>	Wskaźniki w zakresie stężeń dla V klasy jakości (dla średniej) <sup>1)</sup>	Przekroczony próg 75% stanu dobrego - wskaźniki laboratoryjne (dla średniej) <sup>1)</sup>	Stan chemiczny JCWPd - wynik etapu I	Stan chemiczny kompleksu wodonośnego	Wiarygodność oceny stanu chemicznego kompleksu wodonośnego	Zasięg zanieczyszczenia w kontekście całej JCWPd, przy założeniu równorzędności 1 i 2 kompleksu wodonośnego	Ocena stanu chemicznego JCWPd z wiarygodnością (DW - dostateczna; NW - niska wiarygodność)	Komentarz
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
103	375.12	Wisła	103_1	2-50	4	4	1	Zn,		tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			103_2	198	1	1	0			nie							dobry	niska		
104	248.25	Wisła	104_1	11.5–31.9	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry NW	
105	332.79	Odra	105_1	1.2-8.4	2	2	2	Al,	Fe,	tak	tak	pH, Fe,		Al,	dalsza ocena	slaby	niska	22.89%	dobry DW	
			105_2	14.2-45	4	4	3	TOC,	Mn, Fe,	tak	tak	Fe,					dobry	dostateczna		
106	48.72	Łaba	brak danych do oceny																	
107	1191.84	Odra	107_1	0–30	6	5	1			tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW	
108	2753.81	Odra	108_1	1.2–15	9	9	4	NO3, Fe,	Cd, Mn,	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry NW	
			108_2	53–56	2	2	2	Temp, Fe,	Cr,	tak	tak	Cr,					slaby	niska		
109	4258.31	Odra	109_1	0–48	5	5	4	Temp, K,	Fe,	tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			109_2	12–128	6	6	4	Fe,	F, K,	tak	nie			K,			dobry	wysoka		
110	2113.35	Odra	110_1	1–9.3	4	3	2	Fe,		tak	nie			Fe,	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			110_2	4.1–89	13	13	3	NO3,	Mo,	tak	nie						dobry	wysoka		
111	497.13	Wisła	111_1	13	1	1	1	pH, Cl, Ni,		nie					dalsza ocena	slaby	niska	71.40%	dobry NW	
			111_2	14–22.7	4	4	1	NO3, SO4,		tak	nie						dobry	dostateczna		
			111_3	54.7	1	1	0			nie							dobry	niska		
112	558.88	Wisła	112_2	7.7–50	6	6	1	SO4,	Mn,	tak	nie			dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW		
113	389.96	Wisła	113_1	3.8	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW	
			113_2	29–81	2	2	0			tak	nie						dobry	niska		
114	792.09	Wisła	114_2	29	1	1	0			nie				HCO3,	dobry	dobry	niska		dobry NW	
115	1798.18	Wisła	115_1	1.2–17	5	5	3	Ni, K, SO4, Ca,	NH4, Mn, Fe,	tak	tak	NH4, Fe,			dalsza ocena	slaby	dostateczna	49.84%	slaby DW	
116	967.26	Wisła	116_1	1.5-4	2	1	1	Ni, SO4,	Mn, Fe,	nie	nie				dalsza ocena	dobry	niska		dobry DW	
			116_2	3.2-37	6	4	0			tak	nie						dobry	dostateczna		
117	522.33	Wisła	117_1	1.5-34	5	5	1		NO3, K,	tak	nie			K,	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
118	739.98	Wisła	118_1	4.5-12.2	4	3	1			tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW	
			118_2	58	1	1	0			nie							dobry	niska		
119	1377.85	Wisła	119_1	1.4–5	2	2	1	TOC, Fe,		tak		TOC,		Fe,	dalsza ocena	slaby	niska	31.53%	dobry NW	
120	2336.59	Wisła	120_1	4.8	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW	
			120_2	17.6	1	1	0			nie							dobry	niska		
121	3036.41	Wisła	121_1	6.5–54	13	13	5	NH4, HCO3,	Fe,	tak	nie			HCO3,	dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
122	18.96	Łaba	brak danych do oceny																	
123	6.66	Łaba	brak danych do oceny																	
124	62.64	Odra	124_1	80	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry NW	
			124_2	źr.													wylaczony z oceny	wylaczony z oceny		
125	1038.63	Odra	125_1	0-59.8	8	8	1	Temp, K,		tak	nie				dobry	dobry	wysoka		dobry DW	
			125_4	168	1	0											wylaczony z oceny	b.d.		
126	453.08	Odra	126_1		1	1	1	pH, NO3,		nie				Ni,	dalsza ocena	dobry	niska	18.22%	dobry NW	
127	1877.03	Odra	127_1	1.5-12	8	8	7	NO3, Fe,	Ni, K,	tak	tak	K,		Ni,	dalsza ocena	slaby	wysoka	42.26%	dobry NW	
			127_2	9.3-169	7	7	1	NO3,		tak	nie						dobry	wysoka		
			127_3	302	2	1	1		F,	nie							slaby	niska		
128	691.08	Odra	128_1	10	1	1	0			nie				NO3,	dobry	dobry	niska		dobry DW	
			128_2	30–69	3	3	0			tak	nie						dobry	dostateczna		
129	431.61	Odra	129_1	5.7-9.8	2	2	0			tak	nie				dalsza ocena	dobry	niska		dobry DW	
			129_2	6.9-41.8	5	5	3	Ni, Fe,		tak	nie						dobry	dostateczna		

Nr JCWPd	Powierzchnia JCWPd [km <sup>2</sup> ]	Dorzecze	Kompleks wodonośny występujący w JCWPd	Głębokość do stropu warstwy wodonośnej [m]	Liczba punktów opróbowanych w 2012 r.	Liczba punktów wziętych do oceny stanu JCWPd wg danych z 2012 r.	Liczba punktów, w których nastąpiło przekroczenie wartości progowej dobrego stanu (jeśli 0, to stan chemiczny - dobry) (KLASA SUROWA)	Wskaźniki w IV klasie <sup>1)</sup>	Wskaźniki w V klasie <sup>1)</sup>	Czy obliczono średnią arytmetyczną	Czy średnia stężeń poszczególnych wskaźników przekracza próg dobrego stanu	Wskaźniki w zakresie stężeń dla IV klasy jakości (dla średniej) <sup>1)</sup>	Wskaźniki w zakresie stężeń dla V klasy jakości (dla średniej) <sup>1)</sup>	Przekroczony próg 75% stanu dobrego - wskaźniki laboratoryjne (dla średniej) <sup>1)</sup>	Stan chemiczny JCWPd - wynik etapu I	Stan chemiczny kompleksu wodonośnego	Wiarygodność oceny stanu chemicznego kompleksu wodonośnego	Zasięg zanieczyszczenia w kontekście całej JCWPd, przy założeniu równorzędności 1 i 2 kompleksu wodonośnego	Ocena stanu chemicznego JCWPd z wiarygodnością (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Komentarz
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
130	865.03	Wisła	130_1	0-16.7	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry DW	
			130_2	8.5-49	5	5	0			tak	nie						dobry	dobry	dostateczna	
131	834.5	Wisła	131_1	9.9	1	1	0			nie				NO3, Ca, HCO3,	dobry	dobry	niska		dobry NW	
132	733.27	Wisła	132_1	3.2-17	2	2	1	NH4, NO3, K, HCO3,	NO2,	tak	tak		NO2,	HCO3,	dalsza ocena	slaby	niska	97.22%	slaby NW	
133	896.46	Wisła	133_1	1.7-5.2	3	3	3	SO4, Fe,	Mn, K,	tak	tak	Fe,	K,	Mn	dalsza ocena	slaby	dostateczna	19.68%	dobry DW	
134	1743.25	Wisła	134_1	1.6-9.2	4	4	3		TOC, Fe,	tak	tak	TOC, Fe,			dalsza ocena	slaby	dostateczna	32.43%	dobry DW	
135	1594	Wisła	135_1	0.2-7.4	8	8	5	As, Mo, SO4,	Mn, Fe,	tak	tak		Fe,		dalsza ocena	slaby	wysoka	95.59%	dobry DW	geogeniczne pochodzenie wskaźników
136	3140.33	Wisła	136_1	2-15.85	4	3	1	Fe,	Mn,	tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	geogeniczne pochodzenie wskaźników
137	92.71	Łaba	137_2	120	1	1	1	Temp, As,	Fe,	nie				HCO3,	dalsza ocena	slaby	niska	100.00%	dobry NW	geogeniczne pochodzenie wskaźników
138	71.02	Łaba	brak danych do oceny																	
139	23.64	Łaba	brak danych do oceny																	
140	131.56	Odra	140_1	1.73-25.71	3	3	1		K,	tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			140_2	26	1	1	1		Mn,	nie							dobry	niska		
141	554.55	Odra	141_1	4-15	5	5	2	Ca,	NH4, NO3, PO4, PO4*, K,	tak	tak	NO3, PO4, PO4*,	NH4, K,		dalsza ocena	slaby	dostateczna	100.00%	slaby NW	
			141_2	37-56	2	2	0			tak	nie						dobry	niska		
142	761.32	Odra	142_1	1-11.4	3	3	3	NH4,	Mn, K, Fe,	tak	tak	pH, Fe,		Mn, K,	dalsza ocena	slaby	dostateczna	15.07%	dobry DW	
			142_2	22.54-32	3	3	2	SO4,	Mn,	tak	tak		Mn,				dobry	dostateczna		
143	380.13	Odra	143_1	1.3-3	3	2	1			tak	nie				dalsza ocena	dobry	niska		dobry DW	
			143_2	19.5-85.5	3	3	0			tak	nie						dobry	dostateczna		
144	409.97	Odra	144_1	4.9	1	1	1	pH,	Fe,	nie					dalsza ocena	slaby	niska	24.28%	dobry NW	
145	344.68	Wisła	145_1	2.9-10	6	6	4	Temp, Ni,		tak	nie	pH,			dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
			145_2	22.5	1	1	1	pH,		nie							dobry	niska		
146	201.86	Wisła	146_1	34-36	2	2	0			tak	nie			NO3,	dobry	dobry	niska		dobry NW	
			146_2	035-7	4	4	0			tak	nie						dobry	dobry	dostateczna	
147	484.22	Wisła	147_1	10.8	1	1	1	Temp,		nie						dobry	dobry	niska		dobry DW
			147_2	2	1	1	1	SO4, Fe,	Mn,	nie				Ca, HCO3,	dalsza ocena	slaby	niska	61.81%	dobry NW	
148	697.95	Wisła	148_1	30-85	3	3	3	PO4, PO4*, HCO3, Fe,	B, K, Na,	tak	nie			B, HCO3,	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry NW	
			148_2	4-4.4	2	2	1		Fe,	tak	tak		Fe,				dalsza ocena	slaby	niska	79.83%
149	843.21	Wisła	149_1	0-31	7	7	2	Temp, Zn, Ca,		tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
150	2042.26	Wisła	150_1	0-2.6	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry DW	
			150_2	15-18	2	2	0			tak	nie			Ba,			dobry	dobry	niska	
151	2647.99	Wisła	151_1	0-8.5	5	4	2	NO3, B, Cl,		tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
			151_2	3-29	3	3	1		NH4,	tak	tak	NH4,		HCO3,				dobry	dostateczna	
152	2043.86	Wisła	152_1	2.4-25	4	3	2	NH4, HCO3, Fe,		tak	nie			NH4,	dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry DW	
153	1492.22	Wisła	153_1	11.7	1	1	0			nie				HCO3,	dobry	dobry	niska		dobry DW	
			153_2	11.5	1	1	1	Fe,		nie				NH4, HCO3,			dobry	dobry	niska	
154	1228.62	Wisła	154_1	8.5	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW	
155	412.66	Odra	155_2							nie					dobry	dobry	niska		dobry NW	

Nr JCWPd	Powierzchnia JCWPd [km <sup>2</sup> ]	Dorzecze	Kompleks wodonośny występujący w JCWPd	Głębokość do stropu warstwy wodonośnej [m]	Liczba punktów opróbowanych w 2012 r.	Liczba punktów wziętych do oceny stanu JCWPd wg danych z 2012 r.	Liczba punktów, w których nastąpiło przekroczenie wartości progowej dobrego stanu (jeśli 0, to stan chemiczny - dobry) (KLASA SUROWA)	Wskaźniki w IV klasie <sup>1)</sup>	Wskaźniki w V klasie <sup>1)</sup>	Czy obliczono średnią arytmetyczną	Czy średnia stężeń poszczególnych wskaźników przekracza próg dobrego stanu	Wskaźniki w zakresie stężeń dla IV klasy jakości (dla średniej) <sup>1)</sup>	Wskaźniki w zakresie stężeń dla V klasy jakości (dla średniej) <sup>1)</sup>	Przekroczony próg 75% stanu dobrego - wskaźniki laboratoryjne (dla średniej) <sup>1)</sup>	Stan chemiczny JCWPd - wynik etapu I	Stan chemiczny kompleksu wodonośnego	Wiarygodność oceny stanu chemicznego kompleksu wodonośnego	Zasięg zanieczyszczenia w kontekście całej JCWPd, przy założeniu równorzędności 1 i 2 kompleksu wodonośnego	Ocena stanu chemicznego JCWPd z wiarygodnością (DW - dostateczna wiarygodność; NW - niska wiarygodność)	Komentarz
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
156	370.27	Wisła	156_1	6.5	1	1	1		NH <sub>4</sub> ,	nie					dalsza ocena	slaby	niska	100.00%	dobry NW	geogeniczne pochodzenie wskaźników
157	359.36	Wisła	157_1	0-18	4	4	3	NH <sub>4</sub> ,	B, Mn, Na, HCO <sub>3</sub> , Fe,	tak	tak		Fe,	B, HCO <sub>3</sub> ,	dalsza ocena	slaby	dostateczna	100.00%	dobry DW	geogeniczne pochodzenie wskaźników
158	1482.84	Wisła	158_1	0-11.5	8	8	5		Mn, Fe,	tak	tak	Fe,			dalsza ocena	slaby	wysoka	8.28%	dobry DW	
159	1290.13	Wisła	159_1	0-4.1	7	7	2		Mn,	tak	nie				dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
			159_2	1.8-37.4	4	4	2		Cd,	tak	nie					dobry	dostateczna			
160	408.89	Wisła	160_1	4.9	1	1	1		Fe,	nie				Cl,	dalsza ocena	dobry	niska	13.26%	dobry DW	
			160_2	26	1	1	0			nie						dobry	niska			
161	1536.19	Wisła	161_1	0-9.3	5	5	1	Fe,		tak	nie				dalsza ocena	dobry	dostateczna		dobry NW	
			161_2	30	1	1	1	B, Na,		nie						slaby	niska			
162	546.04	Wisła	162_1	0-5.1	2	2	1			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry NW	
163	199.22	Wisła	163_1	1.2	1	1	1	pH,		nie					dobry	dobry	niska		dobry NW	
164	359.67	Dunaj	164_1	0.6	1	1	1	Fe,	Mn,	nie					dalsza ocena	slaby	niska	100.00%	dobry NW	
			164_2	12-151	3	3	1		NH <sub>4</sub> ,	tak	tak	NH <sub>4</sub> ,				dobry	dostateczna			
165	929.22	Wisła	165_1	0-7	8	8	1	NO <sub>3</sub> ,	K,	tak					dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
166	1184.39	Wisła	166_1	0-2.03	3	3	0			tak	nie				dobry	dobry	dostateczna		dobry DW	
167	482.32	Wisła	167_1	0-7	4	4	1	Temp,		tak					dobry	dobry	dostateczna		dobry DW	
			167_2	27-29.7	2	2	0			tak	nie					dobry	niska			
168	2795.87	Wisła	168_1	0-11.14	8	8	1	NH <sub>4</sub> , HCO <sub>3</sub> ,		tak					dalsza ocena	dobry	wysoka		dobry DW	
			168_4	6	1	0								wylaczony z oceny		wylaczony z oceny				
169	233.06	Dniestr	169_1	źr.	1	1	0			nie					dobry	dobry	niska		dobry DW	
			169_2	36	1	1	1	HCO <sub>3</sub> ,		nie						dobry	niska			
170	56.92	Odra	170_1		1	1	1		Fe,	nie					dalsza ocena	slaby	niska	100.00%	dobry NW	geogeniczne pochodzenie wskaźników
171	24.58	Dunaj	171_1	14	1	1	0			nie				HCO <sub>3</sub> ,	dobry	dobry	niska		dobry NW	
172	197.09	Wisła	172_1	źr.	2	2	0			tak	nie				dobry	dobry	niska		dobry NW	