

Załącznik 3.1.6.b - Test C5 - Ochrona wód podziemnych przeznaczonych do spożycia przez ludzi, w podziale na 161 JCWPd

JCWPd 161	Liczba punktów zakwalifikowanych do testu	Liczba punktów:					Stan JCWPd	Uwagi - wiarygodność oceny
		stan dobry WW	stan dobry DW	stan dobry NW	stan słaby DW	stan słaby WW		
1							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
2							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
3	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
4							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
5	2			2			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
6							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
7	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
8							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
9	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
10							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
11	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
12							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
13	3			3			dobry NW	ocena na podstawie 3 punktów
14	2		1	1			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
15	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
16	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
17	2			2			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
18	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
19							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
20	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
21	6		1	5			dobry DW	ocena na podstawie 6 punktów; dostateczna wiarygodność oceny w 1 punkcie, w pozostałych punktach niska wiarygodność oceny
22	2			2			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
23	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
24	2	1		1			dobry NW	ocena na podstawie 2 punktów, nierównomierne rozmieszczenie punktów w obrębie JCWPd
25	10		1	9			dobry DW	ocena na podstawie 10 punktów, w jednym punkcie dostateczna wiarygodność oceny
26	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
27	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
28							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
29							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
30							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
31	4			4			dobry NW	ocena na podstawie 4 punktów, nierównomierne rozmieszczenie punktów w obrębie JCWPd
32	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
33	3			3			dobry NW	ocena na podstawie 3 punktów
34	4			4			dobry NW	ocena na podstawie 4 punktów; niska wiarygodność oceny we wszystkich punktach
35							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
36	3			3			dobry NW	ocena na podstawie 3 punktów; nierównomierne rozmieszczenie punktów w obrębie JCWPd
37							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
38							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
39	3			3			dobry NW	ocena na podstawie 3 punktów; nierównomierne rozmieszczenie punktów w obrębie JCWPd
40	2			2			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
41							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
42	4			4			dobry NW	ocena na podstawie 4 punktów; niska wiarygodność oceny we wszystkich punktach

JCWPd 161	Liczba punktów zakwalifikowanych do testu	Liczba punktów:					Stan JCWPd	Uwagi - wiarygodność oceny
		stan dobry WW	stan dobry DW	stan dobry NW	stan słaby DW	stan słaby WW		
43							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
44							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
45	1	1					dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
46							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
47							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
48	5	2		3			dobry NW	ocena na podstawie 5 punktów; nierównomierne rozmieszczenie punktów w obrębie JCWPd
49	8		1	7			dobry DW	ocena na podstawie 8 punktów; w jednym punkcie dostateczna wiarygodność oceny
50	4			4			dobry NW	ocena na podstawie 4 punktów; niska wiarygodność oceny we wszystkich punktach
51	3			3			dobry NW	ocena na podstawie 3 punktów; niska wiarygodność oceny we wszystkich punktach
52	2			2			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
53	4	1		3			dobry DW	ocena na podstawie 4 punktów; w punkcie 2221 wysoka wiarygodność oceny
54	6	1		5			dobry NW	ocena na podstawie 6 punktów, w większości punktów niska wiarygodność oceny, nierównomierne rozmieszczenie punktów w obrębie JCWPd
55	4	1		3			dobry NW	ocena na podstawie 4 punktów, w 3 punktach niska wiarygodność oceny; nierównomierne rozmieszczenie punktów w obrębie JCWPd
56							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
57	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
58	2			2			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
59							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
60	2			2			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
61	2			2			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
62	15	1		14			dobry DW	ocena na podstawie 15 punktów, w punkcie 2566 wysoka wiarygodność oceny
63							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
64							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
65	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
66	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
67	3			3			dobry NW	ocena na podstawie trzech punktów
68	9	1		8			dobry DW	ocena na podstawie 9 punktów, w jednym punkcie wysoka wiarygodność oceny
69	2			1	1		słaby NW	ocena na podstawie dwóch punktów; w punkcie nr 343 stan słaby ze względu na wzrastające stężenia niklu
70							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
71	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
72							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
73	20	2		18			dobry DW	ocena na podstawie 20 punktów; w dwóch punktach wysoka wiarygodność oceny
74	19			19			dobry NW	ocena na podstawie 19 punktów, niska wiarygodność oceny we wszystkich punktach
75							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
76	2			2			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
77	4		3	1			dobry NW	ocena na podstawie 4 punktów, punkty rozmieszczone nierównomiernie w obrębie JCWPd
78	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu

JCWPd 161	Liczba punktów zakwalifikowanych do testu	Liczba punktów:					Stan JCWPd	Uwagi - wiarygodność oceny
		stan dobry WW	stan dobry DW	stan dobry NW	stan słaby DW	stan słaby WW		
79	1	1					dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
80	4			4			dobry NW	ocena na podstawie 4 punktów, we wszystkich punktach niska wiarygodność oceny
81	8			8			dobry NW	ocena na podstawie 8 punktów; niska wiarygodność oceny we wszystkich punktach, nierównomierne rozmieszczenie punktów w obrębie JCWPd
82							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
83	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
84	2			2			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
85	3			3			dobry NW	ocena na podstawie 3 punktów, we wszystkich punktach niska wiarygodność oceny
86	2			2			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
87	3			3			dobry NW	ocena na podstawie 3 punktów, we wszystkich punktach niska wiarygodność oceny
88							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
89							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
90							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
91							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
92	1					1	słaby NW	stan słaby w punkcie nr 342, w którym stosuje się mieszanie wód z wodami z innego ujęcia ze względu na wysokie stężenia niklu; ocena na podstawie jednego punktu
93	2			2			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
94	2			2			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
95	1	1					dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
96							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
97	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
98							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
99	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
100							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
101	2	1		1			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
102							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
103							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
104							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
105							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
106	3	2		1			dobry DW	ocena na podstawie trzech punktów, w dwóch punktach wysoka wiarygodność oceny
107	3	1		2			dobry NW	ocena na podstawie trzech punktów
108	2	1		1			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
109	3	2		1			dobry DW	ocena na podstawie trzech punktów, w dwóch punktach wysoka wiarygodność oceny
110							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
111							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
112							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
113							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
114	2			2			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
115							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny

JCWPd 161	Liczba punktów zakwalifikowanych do testu	Liczba punktów:					Stan JCWPd	Uwagi - wiarygodność oceny
		stan dobry WW	stan dobry DW	stan dobry NW	stan słaby DW	stan słaby WW		
116	14	1	3	8		2	dobry NW	ocena na podstawie 14 punktów; w punkcie 2664 stan słaby ze względu na mieszanie wód z o wodami z innych ujęć; w punkcie 901 stan słaby, ze względu na zmianę metody uzdatniania wód w ciągu ostatnich lat spowodowaną wysokimi stężeniami azotanów; w pozostałych punktach stan dobry
117							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
118	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
119	1	1					dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
120							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
121							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
122							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
123							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
124							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
125	3	1		2			dobry DW	ocena na podstawie trzech punktów, w jednym punkcie wysoka wiarygodność oceny
126	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
127	3	2		1			dobry NW	ocena na podstawie trzech punktów; w dwóch punktach wysoka wiarygodność oceny, ale punkty zlokalizowane nierównomiernie w obrębie JCWPd
128	3	1		2			dobry NW	ocena na podstawie trzech punktów; w jednym punkcie wysoka wiarygodność oceny
129	2			2			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
130	3	1	1	1			dobry NW	ocena na podstawie trzech punktów
131	2	2					dobry DW	ocena na podstawie dwóch punktów; w obu punktach wysoka wiarygodność oceny
132	2			1		1	słaby NW	ocena na podstawie dwóch punktów; w punkcie 2230 stan słaby ze względu na mieszanie wód z wodami z innych ujęć, spowodowane wysokimi stężeniami azotanów
133	3	1		2			dobry NW	ocena na podstawie trzech punktów; w jednym punkcie wysoka wiarygodność oceny
134	3	2		1			dobry DW	ocena na podstawie trzech punktów, w dwóch punktach wysoka wiarygodność oceny
135	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
136							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
137							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
138							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
139	3			3			dobry NW	ocena na podstawie 3 punktów, we wszystkich punktach niska wiarygodność oceny
140	1			1			dobry NW	ocena na podstawie jednego punktu
141	3		1	2			dobry NW	ocena na podstawie 3 punktów, nierównomierne rozmieszczenie punktów w obrębie JCWPd
142							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
143							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
144							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
145							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
146	2	2					dobry DW	ocena na podstawie dwóch punktów; w obu punktach wysoka wiarygodność oceny
147							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
148	3			3			dobry NW	ocena na podstawie 3 punktów, we wszystkich punktach niska wiarygodność oceny

JCWPd 161	Liczba punktów zakwalifikowanych do testu	Liczba punktów:					Stan JCWPd	Uwagi - wiarygodność oceny
		stan dobry WW	stan dobry DW	stan dobry NW	stan słaby DW	stan słaby WW		
149	2	1		1			dobry NW	ocena na podstawie dwóch punktów
150							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
151							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
152							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
153							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
154							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
155							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
156	2	2					dobry DW	ocena na podstawie dwóch punktów; w obu punktach wysoka wiarygodność oceny
157							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
158							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
159							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
160							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny
161							–	brak możliwości przeprowadzenia oceny